

Wijzigingsvoorstellen NADB-statuten vanuit bestuur t.b.v. buitengewone Bondsraadvergadering 23 februari 2021

Draagvlak en vragen van de Bondsraad

A. Voorstellen met veel draagvlak

Artikel/artikellid	Toelichting	Vragen van de Bondsraad	Reactie bestuur
Artikel 3 lid 1	<i>Verduidelijking dat de Bondsraad de algemene vergadering van de bond is. Het bestuur geeft aan dat dit geen inhoudelijke wijziging is.</i>		
Artikel 3 lid 3	<i>Toevoeging van het bevoegd verklaren van de aanklager van het ISR</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Welke kosten zijn hieraan verbonden?</i> 2. <i>Moet de Vertrouwenscontactpersoon niet worden opgenomen in de statuten? Zo nee, hoe dan wel?</i> 3. <i>In welke situaties wordt de aanklager ingezet?</i> 4. <i>In hoeverre vervangt de aanklager van het ISR een eerste interne klachtenprocedure / kan eerst een interne klachtenprocedure gevolgd worden, waarna het traject met de aanklager (en daaropvolgend mogelijk beroep) ingezet kan worden?</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hier zijn geen kosten voor de NADB aan verbonden. Het ISR krijgt subsidie vanuit het Ministerie van VWS juist om de positie van een onafhankelijke en objectieve geschillenbeslechting bij de sport te faciliteren. Het ISR heeft nu een pool van aanklagers die – waar nodig – worden ingezet zonder kosten voor de NADB. Het is van belang op te merken dat het instellen van de aanklager als intern orgaan nu ook onderdeel is van de Minimale Kwaliteitseisen en voorwaarde voor de NOC*NSF subsidie. 2. De vertrouwenscontactpersoon ('VCP') is geen orgaan van de vereniging (in de zin van het burgerlijk wetboek). De modelstatuten van Vereniging en Recht voorzien hier ook niet in. We hebben onderzocht hoe dat bij andere sportbonden is geregeld en de VCP komt niet in de statuten voor. Wel wordt gebruik gemaakt van een speciaal reglement waar de activiteiten van de VCP zijn geregeld. Het bestuur beoogt de activiteiten van de VCP op deze wijze vast te leggen binnen de NADB. 3. Van de website van ISR: <i>De aanklager is inzetbaar voor misdragingen in de sport op het terrein van seksuele intimidatie, doping en matchfixing. Hij/zij onderzoekt (of verwijst door naar de onderzoekscommissie), brengt de zaak eventueel voor de tuchtcommissie, seponeert, of doet de zaak zelf af.</i>

			<p>Ook kan de aanklager in beroep gaan bij de Beroepscommissie.</p> <p>De aanklager is gelieerd aan het ISR, maar strikt gescheiden van de overige organen binnen het ISR zoals de tucht- en civiele kamers. Hij/zij opereert als orgaan van de sportorganisatie en kan de sportorganisatie ook bijvoorbeeld adviseren om tijdelijk een ordemaatregel op te leggen.</p> <p>De aanklager houdt zich bezig met de behandeling van tuchtzaken volgens de ISR reglementen. De ingediende meldingen van (ernstige) misdrijvingen in de sport worden door de aanklager in behandeling genomen, waarna waarheidsvinding plaatsvindt. De aanklager stelt zelf onderzoek in, al dan niet met de ondersteuning van de Onderzoekscommissie Integriteit. De aanklager beoordeelt of een melding gegrond is en of deze binnen de kaders van de ISR reglementen valt. Indien de zaak aanhangig wordt gemaakt bij de Tuchtcommissie, stelt de aanklager de aangifte op. De aanklager is ook bevoegd om eventueel in beroep te gaan bij de commissie van beroep. De aanklager kan ook in voorkomende gevallen een schikkingsaanbod doen. Een aanvaarde schikking heeft de werking van een tuchtrechtelijke uitspraak.</p> <p>Ten behoeve van de waarheidsvinding kan de aanklager een onderzoekscommissie inschakelen. De onderzoekscommissie heeft de taak om een melding te onderzoeken op waarheidsgehalte, juridische grond en verwijtbaarheid. De aanklager zal op basis van de verkregen feiten besluiten of en hoe een zaak verder wordt behandeld en zal deze juridisch voorbereiden. In de poule van aanklagers is deskundigheid aanwezig op de verschillende thema's. Voor elk type zaak is een aanklager beschikbaar met specifieke kennis over het betreffende onderwerp.</p> <p>Zie ook deze animatie van ISR: https://www.isr.nl/media/SI/Animatie%20ISR%20(3).mp4</p>
--	--	--	---

			<p>De aanklager wordt dus ingezet in alle situaties waar de aanklager een melding ontvangt.</p> <p>4. Het bestuur stelt geen (additionele) interne klachtprocedure voor. Het traject met de aanklager heeft juist te gelden als een interne procedure. Zie de vetgedrukte passages en uitleg hierboven. Het is het idee om intern onderzoek te vermijden in het kader van efficiëntie en een zorgvuldige procesgang. Het is van belang op te merken dat het instellen van de aanklager als intern orgaan ook onderdeel is van de Minimale Kwaliteitseisen en voorwaarde voor de NOC*NSF-subsidie.</p>
<i>Artikel 5 lid 2</i>	<i>Toevoeging dat het bestuur behalve voor televisieregistraties en -uitzendingen ook verplichtingen kan aangaan voor internetregistraties en -uitzendingen</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Welke rechten krijgen de dansers?</i> 2. <i>Wat zijn de vergoedingen voor de dansers?</i> 3. <i>Welke waarborgen zijn er voor de privacy van de dansers?</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Behalve dat ook voor internetregistraties en – uitzendingen verplichtingen kunnen worden aangegaan, verandert de situatie niet ten opzichte van de huidige. In de praktijk worden al livestreams uitgezonden via meer laagdrempelige internetuitzendingen. Op dit moment is het aangaan van verplichtingen voor zulke uitzendingen niet aan de orde. Mocht de situatie zich voordoen dat de NADB verplichtingen zou aangaan in verband met een uitzending dan zal ruim tevoren worden aangegeven wat die verplichtingen zijn voor de dansers. Uit deze bepaling vloeien geen rechten voor dansers voort. 2. Dat zal van geval tot geval moeten worden gezien, maar onder de huidige omstandigheden lijken vergoedingen voor de dansers of de bond om danssport uit te zenden een utopie. 3. Privacywaarborgen worden niet in de statuten geregeld, maar gelden bij wet en staan ter beschikking van de dansers. In dit concrete geval zal bij het filmen van een danswedstrijd rekening moeten worden gehouden met het portretrecht van de geportretteerde (degene die herkenbaar in beeld wordt gebracht). Dit speelt in dit geval in mindere mate omdat de geportretteerde een redelijk belang moet hebben om zich tegen de openbaarmaking van zijn portret te verzetten. Dit speelt bijvoorbeeld als iemand zich ergens 'privé mocht wanen'

			of bijvoorbeeld wanneer de context onjuist en negatief is en lijkt vergezocht bij deelname aan een publiek toegankelijke danswedstrijd.
<i>Artikel 5 lid 3</i>	<i>Toevoeging dat de NADB bevoegd is om ten laste van categorieën van zijn leden in het kader van de bestrijding van doping in de sport verplichtingen aan te gaan met de Dopingautoriteit</i>	<ol style="list-style-type: none"> <i>In welke mate kan het bestuur garanderen, dat de privacy van de dansers conform de eisen van de AVG blijft gewaarborgd (vanuit EOC zijn er vragen omtrent privacy bij WADA)?</i> <i>Zou dit niet door de Bondsraad moet worden bekrachtigd? Hierbij zou een advies vanuit de anti-doping coördinator moeten worden gevoegd.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> In de EU geldt de Algemene Verordening Gegevensbescherming ('AVG'). De Dopingautoriteit moet zich dan ook aan de AVG houden. De Dopingautoriteit bevestigt op haar website (www.dopingautoriteit.nl) zich aan de AVG te houden. Op dezelfde website is opgenomen hoe de Dopingautoriteit dat doet via de privacystatement en de regeling rechten betrokkenen persoonsgegevens. Volgens artikel 2:46 Burgerlijk Wetboek moet de bevoegdheid tot het aangaan van verplichtingen ten laste van de leden uitdrukkelijk in de statuten zijn bepaald. De statuten worden vastgesteld door de bondsraad en daarmee 'bekrachtigd'.
<i>Artikel 5 lid 7</i>	<i>Verduidelijking dat indien het lidmaatschap in de loop van een boekjaar eindigt, de contributie voor het hele jaar verschuldigd blijft.</i>		
<i>Artikel 5 lid 8</i>	<i>Toevoeging dat de leden zich aan het Dopingreglement van het ISR moeten houden, alsmede aan de daarop gebaseerde beslissingen van de Dopingautoriteit en haar commissies of organen.</i>	<ol style="list-style-type: none"> <i>Is dit geen dubbeling met het bepaalde in Artikel 5 lid 3? En zo nee, waarom niet?</i> <i>Hoe wordt de consistentie gewaarborgd van de regels binnen de verschillende instituten waarvan we lid zijn: WDSF/WADA/ISR/NOC*NSF?</i> <i>Waarom kan niet alles in 1 antidopingreglement?</i> <i>Hoe wordt de privacy gewaarborgd? Het ligt dan immers vast in een systeem dat niet onder verantwoordelijkheid van de NADB is opgezet.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> Artikel 5 lid 3 regelt zoals hierboven uitgelegd de bevoegdheid van de NADB om de daarin genoemde verplichtingen ten laste van de leden aan te gaan. Artikel 5 lid 8 bepaalt dat de leden geen doping mogen gebruiken en beschrijft de verdere verplichtingen van de leden in dit verband. Dit betreft dus andere zaken. Zolang de NADB is aangesloten bij verschillende organisaties zal de NADB onderworpen zijn aan verschillende regels. Deze regels vinden hun oorsprong in de WADA-regels en daarom ligt tegenstrijdigheid niet voor de hand. Zie het antwoord op de vorige vraag. In de EU geldt de AVG. De Dopingautoriteit moet zich dan ook aan de AVG houden. De Dopingautoriteit bevestigt op haar website (www.dopingautoriteit.nl) zich aan de AVG te houden. Op dezelfde website is

			opgenomen hoe de Dopingautoriteit dat doet via de privacy statement en de regeling rechten betrokkenen persoonsgegevens.
<i>Artikel 5 lid 9</i>	<i>Verduidelijking dat het in deze bepaling gaat om het Reglement Tuchtrechtspraak of, in het geval van seksuele intimidatie, het Tuchtreglement van het ISR.</i>		
<i>Artikel 5 lid 10</i>	<i>Toevoeging bepaling over matchfixing</i>	1. <i>Wat wordt in dit artikel bedoeld met opzettelijke regelingen?</i>	Deze tekst stemt overeen met de bewoording uit het reglement matchfixing en is doelbewust overgenomen om dezelfde grondslag te creëren. Het gaat om afspraken in de breedste zin van het woord om de uitslagen oneigenlijk te beïnvloeden in samenwerking met anderen (dus niet uitsluitend je eigen handelen).
<i>Artikel 6a t/m c, 7,8 lid 6</i>	<i>Wijziging zodat deze artikelen in lijn zijn met de reglementen van het ISR</i>	1. <i>Zou het bestuur ook de mogelijke ordemaatregelen zoals bedoeld in Artikel 7 lid 8 kunnen uitwerken?</i>	De ordemaatregelen zijn uitgewerkt in de respectievelijke genoemde reglementen en het is daarom niet aan de orde om deze in de statuten van de NADB uit te werken. Ten aanzien van ordemaatregelen onder het dopingreglement is bovendien bepaald dat ordemaatregelen in het dopingzaken uitsluitend worden geregeld in het dopingreglement.
<i>Artikel 8 lid 1 sub a en b</i>	<i>Verduidelijken wanneer het lidmaatschap eindigt</i>	1. <i>Graag specificeren wat de uiterste datum van opzegging is.</i>	Het Burgerlijk Wetboek hanteert de terminologie 'tegen het einde van het boekjaar'. Op basis van artikel 8 lid 5 kun je doorlopend opzeggen, alleen loopt het lidmaatschap nog door tot het einde van het boekjaar. Enige voorwaarde is dat het uiterlijk vier weken voor het einde van het boekjaar gebeurt, anders zit je weer in het volgende boekjaar. Op basis van artikel 14 lid 1 is een boekjaar bij de NADB hetzelfde als een kalenderjaar.
<i>Artikel 8 lid 2</i>	<i>Toevoeging dat opzegging schriftelijk of elektronisch dient te geschieden.</i>	1. <i>Wat wordt bedoeld met elektronisch?</i>	Hieronder valt alle communicatie die geheel per draad, per radio, of door middel van optische of andere elektromagnetische middelen wordt verzonden, doorgeleid en ontvangen met behulp van elektronische apparatuur voor de verwerking, met inbegrip van digitale compressie, en de opslag van gegevens. Opzegging per telefoon of fax is in ieder geval niet 'langs elektronische weg', omdat deze niet via een systeem voor de opslag en verwerking van

			gegevens tot stand komen. Praktische voorbeelden van elektronische opzegging zijn onder andere e-mail en contactformulieren op de website.
<i>Artikel 10 lid 2</i>	<i>Toevoeging dat de bestuurders zich bij het vervullen van hun taken naar het belang van de NADB moeten richten</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat is de motivatie van deze toevoeging?</i> 2. <i>Wat wordt bedoeld met 'richt zich naar (...) de met hem verbonden onderneming of organisatie'? Wordt hier een andere organisatie dan de NADB mee bedoeld?</i> 3. <i>Waarom is gekozen voor 'belang' en niet 'doel' zoals gedefinieerd in artikel 2?</i> 4. <i>Zou het duidelijker zijn als de zin luidt dat bestuurders handelen <u>in</u> het belang van de NADB?</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De motivatie voor de toevoeging van artikel 10 lid 2 vloeit voort uit de implementatie van de Wet bestuur en toezicht rechtspersonen (hierna: 'WBTR'), die op 1 juli 2021 in werking zal treden. De statuten dienen in lijn te worden gebracht met nieuwe wetgeving. Voor de vereniging worden taak en richtsnoer met de WBTR toegevoegd aan de bepalingen ten aanzien van taakvervulling. Ook bestuurders en de vereniging worden geconfronteerd met een samenloop van belangen. 2. Aangezien niet alle verenigingen een onderneming drijven wordt niet alleen gerefereerd aan 'het belang van de rechtspersoon en de met haar verbonden onderneming' maar ook naar 'organisatie'. Organisatie is in dit geval de NADB. 3. De term 'belang' is overgenomen van artikel 2:44 lid 3 WBTR, zodat de statuten in lijn zijn met de nieuwe wetgeving. 4. Of het duidelijker zou zijn is in dit geval irrelevant, omdat de statuten in lijn dienen te worden gebracht met de nieuwe wetgeving. In de WBTR is in artikel 2:44 lid 3 WBTR 'naar het belang van' opgenomen.
<i>Artikel 10 lid 4</i>	<i>Toevoeging dat de bondsraad personen kan aanwijzen bij wie het tijdelijke bestuur berust, mocht het gehele bestuur onbeschikbaar zijn</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat wordt bedoeld met 'onbeschikbaar'?</i> 	Dit betreft de implementatie van een element uit de WBTR. De wet beoogt te voorzien in het voorkomen van de situatie waarin een vereniging volkomen bestuurloos wordt. Dit kan zich voordoen als het bestuur niet meer in staat is tot of niet meer mag besturen. Tot nu werd daarin voorzien door ad interim demissionaire bestuurders, maar onder deze wetswijziging moeten de statuten bepalen welke personen de bestuurstaken overnemen. In de wet en in de statuten wordt in dit verband gesproken van ontstentenis of belet van alle bestuursleden. In de toelichting is deze terminologie en behoefte van de begrijpelijkheid aangeduid als 'onbeschikbaar', maar bedoeld is dus dat het bestuur niet in staat is tot of niet mag besturen.

<p>Artikel 10 lid 6</p>	<p>Verduidelijking waartoe het bestuur bevoegd is met voorafgaande goedkeuring van de bondsraad (vaststellen meerjarenbeleidsplan, begroting, jaarplan, aangaan van overeenkomsten etc).</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wat betekent het 'verkrijgen, het vervreemden of het bezwaren van registergoederen'? 2. Waartoe is het bestuur bevoegd zonder voorafgaande goedkeuring Bondsraad? De rest? 3. Waarom zou het bestuur het meerjarenbeleidsplan, de financiële meerjarenplanning, de begroting en het jaarplan nog moeten vaststellen als de Bondsraad er al mee ingestemd heeft? Wat is de toegevoegde waarde van deze specifieke punten? Kunnen deze punten geschrapt worden? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Registergoederen zijn (op grond van artikel 3:10 Burgerlijk Wetboek) 'goederen voor welke overdracht of vestiging inschrijving in daartoe bestemde openbare registers noodzakelijk is.' Hierbij kan onder andere gedacht worden aan onroerend goed. Het verkrijgen is onder andere, maar niet beperkt tot, de aanschaf van onroerend goed. Het vervreemden is de verkoop van onroerend goed. Het bezwaren van het registergoed betreft het belasting met een zekerheidsrecht (pandrecht, hypotheek etc). 2. Tenzij de statuten anders bepalen is het bondsbestuur belast met het besturen van de NADB. Dat is dus beperkter dan 'de rest' die overblijft buiten het bepaalde in artikel 10 lid 6. De statuten kennen namelijk ook taken en bevoegdheden toe aan andere organen dan het bondsbestuur. 3. Deze wijziging lijkt inderdaad geen toegevoegde waarde te hebben gezien de werkwijze die wordt gevolgd bij het voorleggen en vaststellen van deze stukken. Het schrappen van deze punten zal worden afgestemd met de notaris aangezien deze op zijn aanwijzing zijn opgenomen.
<p>Artikel 10 lid 8</p>	<p>Toevoeging dat het bondsbestuur voor het einde van het boekjaar een jaarplan en begroting vaststelt voor het volgende jaar, en deze ter goedkeuring aan de bondsraad voorlegt.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestuur stelt het jaarplan en de begroting vast en legt het ter goedkeuring voor aan de bondsraad. Is dit andersom bedoeld in volgorde? En zo niet, wat gebeurt er als de Bondsraad het jaarplan en/of begroting niet goedkeurt? 2. Is dit artikel niet in strijd / omgekeerd aan Artikel 10 lid 6? 3. Is niet eigenlijk bedoeld hier dat het bestuur een jaarplan en begroting opstelt (dus niet <u>vaststelt</u>) ter goedkeuring door de Bondsraad? Zo niet, waarom niet? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie het antwoord op vraag 3 hierboven. Deze bepaling zal in samenhang daarmee worden afgestemd met de notaris. 2. Idem. 3. Idem.

Artikel 12 lid 1	Toevoeging dat het bestuur de NADB vertegenwoordigt voor zover uit de wet niet anders voortvloeit		
Artikel 12 lid 5	Toevoeging dat indien binnen het bestuur bepaalde relaties bestaan, de overige bestuursleden er voor moeten zorgen dat altijd een derde bestuurslid wordt betrokken bij vertegenwoordiging en bij handelingen met aanzienlijke financiële gevolgen.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kan het bestuur een duiding geven waarom deze toevoeging nodig is? 2. Aan welke relaties denkt het bestuur? Die zouden we als voorbeeld kunnen opnemen in het Algemeen Reglement. 3. Wordt dit bewaakt? Vastgelegd? 4. Graag toevoegen in de notulen van het bestuur wanneer sprake is van een 'relatie', en wat het bestuur heeft gedaan. 5. Is het verstandig om vooraf/ achteraf goedkeuring te ontvangen van de Bondsraad? 6. Verzoek om dit te bezien in samenhang met het voorstel vanuit de Bondsraad aangaande belangenverstrengelingen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De WBTR schrijft dit voor in artikel 2:44 lid 6 Burgerlijk Wetboek: een bestuurder neemt niet deel aan de beraadslaging en besluitvorming indien hij daarbij een direct of indirect persoonlijk belang heeft dat tegenstrijdig is met het belang van de vereniging. 2. Zoals het in de bepaling staat, gaat het om "nauwe familie- of vergelijkbare relaties". Gezien het doel van de bepaling moet deze term breed worden uitgelegd. 3. Dat wordt bewaakt door het bestuur en is gezien de bestuursomvang goed te overzien. Alle besluiten en degenen die de NADB vertegenwoordigen worden vastgelegd in het verslag van vergadering van het bestuur. 4. Dit zal het bestuur doen. 5. Een bestuurder met een dergelijke belangenverstrengeling is op basis van de wet en de statuten uitgesloten. Het is dan ook onpraktisch en ook onnodig om de bondsraad hierbij een rol te laten vervullen. Het gaat hier juist om situaties waarbij de goedkeuring van de bondsraad niet noodzakelijk is (dus geen situatie in de zin van artikel 14 lid 3 (nieuw)). 6. Het voorstel van de bondsraadleden wordt op een later moment besproken. Deze bepaling betreft implementatie van de WBTR.
Artikel 13 lid 1	Het verwijderen van het onderscheid tussen permanente en tijdelijke commissies	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is het nut van het verwijderen van dit onderscheid? 	Praktisch gezien had deze aanduiding geen toegevoegde waarde. Er zijn commissies op grond van de statuten: kies-, kas-, reglements- en atletencommissie. Daarnaast zijn er andere commissies. Het schrappen van het onderscheid geeft meer flexibiliteit bij die andere commissies.
Artikel 13 lid 4	Verduidelijking dat de NADB altijd een kascontrole-, kies-, reglements- en atletencommissie kent.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is het nut van het verwijderen van het onderscheid tussen 'permanente' en 'tijdelijke' commissies in art. 13 lid 1 als hier staat dat de NADB altijd bepaalde 	Zie het antwoord hierboven. De omstandigheid dat een commissie niet meer permanent wordt genoemd maakt niet dat deze er in elk geval is.

		<i>commissies heeft. Altijd klinkt namelijk permanent.</i>	
<i>Artikel 13 lid 5</i>	<i>Toevoeging dat een commissie bevoegd blijft ook al zijn er minder dan drie leden.</i>	1. <i>Kan het bestuur een duiding geven waarom deze toevoeging nodig is?</i>	Het is voor de continuïteit van de bond belangrijk dat een commissie ook bij onderbezetting zijn bevoegdheid behoudt zodat de NADB ook bij onderbezetting kan blijven functioneren.
<i>Artikel 13 lid 7</i>	<i>Verduidelijking dat de benoeming van leden van de AtletenCommissie via reglementen wordt geregeld.</i>	1. <i>Verzoek om dit te bezien in samenhang met het voorstel vanuit de Bondsraad.</i>	Het voorstel van de Bondsraadsleden is om de Atletencommissie weer een zelfstandige commissie te maken. Binnen de structuur van de NADB is de Atletencommissie echter al een zelfstandige commissie. Zo kan de Atletencommissie gevraagd maar ook ongevraagd adviseren aan het bestuur. De inrichting en totstandkoming van het reglement Atletencommissie is bij de NADB geregeld in het Algemeen Reglement. Het reglement Atletencommissie kan alleen worden gewijzigd met goedkeuring van de Atletencommissie.
<i>Artikel 13 lid 9</i>	<i>Verduidelijking hoe het lidmaatschap van een commissie eindigt.</i>		
<i>Artikel 13 lid 10</i>	<i>Wijziging dat de commissie zelf voorziet in een voorzitter en deze niet meer in functie wordt benoemd.</i>		
<i>Artikel 13 lid 11</i>	<i>Toevoeging dat voor de kascommissie een reserve-lid benoemd wordt</i>		
<i>Artikel 13 lid 12</i>	<i>Verduidelijking dat de lidmaatschap van de reglementscommissie onverenigbaar is met dat van de bondsraad.</i>	1. <i>Waarom is dit onverenigbaar? En lidmaatschap van bijv. de AtletenCommissie en de Bondsraad niet? Of de reglementscommissie en de sportcommissie?</i>	Dit volgt uit het protocol onverenigbaarheid van functies zoals vastgesteld door de bondsraad op 18 juni 2020. De gedachte is dat de reglementscommissie een onafhankelijke, adviserende taak heeft op basis van de statuten. In dat verband zou het niet wenselijk zijn dat zo'n adviseur zelf zitting heeft in het orgaan dat deze adviseur als lid van de reglementscommissie moet adviseren. Ten tweede benoemt de bondsraad de leden van de reglementscommissie en zou het vreemd zijn als de bondsraad een onafhankelijk

			adviesorgaan van de NADB zou kunnen laten bestaan uit leden van de bondsraad. Bovengenoemde overwegingen spelen niet bij de atletencommissie en de bondsraad en ook niet bij de reglementscommissie en de sportcommissie.
<i>Artikel 13 lid 12 sub b</i>	<i>Toevoeging dat de reglementscommissie ook ongevraagd advies kan uitbrengen</i>		
<i>Artikel 14 lid 3</i>	<i>Toevoeging dat besteding van middelen overeenkomstig de begroting moet plaatsvinden. Daarvan afwijkende bestedingen moeten door een besluit van het bestuur worden gedekt en bij aanmerkelijke uitgaven die een jaarlijks door de bondsraad vast te stellen bedrag te boven gaan een besluit van de bondsraad.</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Aan welk bedrag denkt het bestuur?</i> 2. <i>Welke andere 'impairments' zijn denkbaar waarvoor het bestuur toestemming zou willen vragen vanuit de Bondsraad? (dus bijv. ook uitgaven die mogelijk niet gedaan gaan worden, die wel voorzien waren)</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bedrag zou per jaar vastgesteld moeten worden door de bondsraad afhankelijk van wat als "materieel" aangemerkt kan worden op basis van de begroting voor dat jaar. Op dit moment heeft het bestuur niet een specifiek bedrag in gedachten. Mocht de bepaling worden aangenomen, dan gaat het bestuur dat opnemen in het voorstel tot begroting voor 2022. Wel vindt het bestuur een bedrag voor de compensaties aan dansers en officials voor 2020 (ongeveer €10.000) materieel genoeg om met de bondsraad te bespreken. 2. Als het gaat om bedragen die niet zijn uitgegeven, leidt dat niet tot nadeel voor de bond. De bepaling in artikel 14 lid 3 beoogt alleen een verduidelijking in de statuten. Het bestuur is volgens de wet verplicht om bijzondere materiële uitgaven aan de bondsraad voor te leggen. Deze plicht wordt in artikel 14 lid 3 (nieuw) woordelijk vastgelegd.
<i>Artikel 15 lid 6</i>	<i>Verduidelijking dat goedkeuring van de balans en de stand van baten en lasten niet leidt tot décharge voor alle handelingen die uit de stukken blijken, maar dat over die handelingen separaat wordt besloten.</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat wordt hier bedoeld met 'handelingen' waarover separaat besloten wordt?</i> 	Deze wijziging vloeit voort uit de modelstatuten van Vereniging en Recht. Décharge omvat de goedkeuring van de bestuursverantwoording met betrekking tot de jaarrekening en het jaarverslag en het gevoerde beleid en bestuur. Het is mogelijk dat de verantwoording van het bestuur een correct beeld geeft van het gevoerde bestuur en daarom wordt goedgekeurd, terwijl de bondsraad het niet eens is met het gevoerde bestuur en daarvoor geen décharge verleent. Hier wordt met 'handelingen' het gevoerde beleid en bestuur bedoeld.

<p>Artikel 16 lid 3</p>	<p>Verduidelijking dat de bondsraadleden verkozen worden door alle leden.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat is het voorstel van het bestuur om dubbele stemmen te vermijden (bijv. door dansleraren die zowel persoonlijk lid zijn als waarvan hun dansschool lid is)? Wellicht hebben zoveel dansscholen hun lidmaatschap inmiddels opgezegd dat het nu om maar weinig gevallen gaat, maar de statuten moeten toekomstbestendig zijn en in alle gevallen moeten dubbele stemmen voorkomen worden (one voice one vote).</i> 2. <i>Toen destijds bij de democratisering de VDN dit punt opracht – dat alle leden wettelijk stemrecht moesten krijgen, dus bijvoorbeeld ook verenigingen – werd dit door het bestuur weggewuifd. Waarom is het bestuur van mening veranderd dat nu wel aan de wet moet worden voldaan? Graag een inhoudelijk antwoord. Een ‘we zijn niet bekend met de overwegingen van een vorig bestuur’ is geen afdoende antwoord. Naar aanleiding van die wijziging destijds heeft een groot aantal dansersverenigingen het NADB-lidmaatschap opgezegd. Als dit door het huidige bestuur wordt gezien als reparatie van een fout uit het verleden, lijkt een verontschuldiging richting deze oud-leden die het stemrecht is ontnomen passend.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zowel natuurlijke als rechtspersonen kunnen lid zijn van de NADB. In het voorstel hebben beide categorieën, conform de wet, stemrecht. Ieder lid heeft één stem, dus er is geen sprake van dubbele stemmen. Wel kan het zo zijn dat een natuurlijk persoon die zelf lid is namens een rechtspersoon stemt. Dat betekent nog niet dat deze natuurlijk persoon dan twee stemmen heeft. Immers, in dit geval hebben de rechtspersoon en de natuurlijke personen allebei één stem. 2. In de aanloop naar de vergadering in april 2015 waarbij de huidige statuten zijn goedgekeurd heeft de VDN inderdaad dit punt naar voren gebracht. Destijds heeft het bestuur naar aanleiding van deze vraag advies ingewonnen bij de bij die vergadering aanwezige leden van de reglementscommissie die hebben aangegeven dat van een fout geen sprake was. Nadien is de vraag opnieuw gesteld door de VDN in aanloop naar de vergadering in november 2015. De reglementscommissie heeft dit punt toen opnieuw bekeken. De reglementscommissie adviseerde de statuten op dit punt te verduidelijken afhankelijk van de vraag of de buitengewone leden behouden moesten blijven. Kort gezegd zouden oplossingsrichtingen zijn om (1) de buitengewone leden stemrecht te geven onder artikel 16, (2) te bepalen dat buitengewone leden geen leden zijn in de zin van de wet of (3) buitengewone leden helemaal te schrappen in artikel 4. <p>Nu de statutenwijziging aan de orde was, kwam ook dit punt weer boven. Het bestuur is van mening dat buitengewone leden lid moeten kunnen blijven en dat zij daarmee ook stemrecht moeten hebben. Hiermee is, zij het verlaat, invulling gegeven aan de observatie van de VDN en het advies van de reglementscommissie dat daarop volgde.</p>
<p>Artikel 16 lid 3</p>	<p>Verwijdering van de eis dat binnen zes weken na de verkiezing de jaarlijkse</p>		

	<i>bondsraadvergadering moet plaatsvinden</i>		
<i>Artikel 16 lid 5</i>	<i>Verduidelijking dat niet als eerste gekozen kandidaten voor de bondsraad als plaatsvervangend bondsraadlid worden benoemd zodat de plaatsvervanger direct de plaats van een vertrekkend bondsraadlid innemen zonder dat daar verder een handeling of het wachten op de eerstvolgende bondsraad voor nodig is. Verder is expliciet opgenomen dat de lijst van plaatsvervangers in eerste instantie ziet op de lichte bondsraadleden van de desbetreffende verkiezing. Ten slotte is toegevoegd dat een kandidaat bij verkiezingen een kiesdrempel van ten minste een stem zal moeten hebben behaald om te worden verkozen.</i>	<i>1. Dit artikel stelt dat kandidaat Bondsraadleden die niet ten minste 1 stem hebben behaald niet worden benoemd als Bondsraadlid. Klopt het dat dit gevolgen kan hebben voor de omvang van de Bondsraad, indien bijvoorbeeld maar 10 van de nu te kiezen 12 kandidaten ten minste 1 stem behaalt?</i>	Het klopt dat de toevoeging van lid 5 gevolgen kan hebben voor de omvang van de bondsraad in het aangedragen voorbeeld. Echter, op dit moment is de omvang van de bondsraad ook al afhankelijk van de omvang van de kandidatenlijst. Indien de persoon die zich kandidaat stelt voor bondsraadlid geen stemmen heeft behaald, dan wordt de persoon niet als bondsraadlid verkozen.
<i>Artikel 16 lid 6, 7 en 8</i>	<i>Aanpassing om te voorzien in de benoemde plaatsvervanger</i>		
<i>Artikel 16 lid 11</i>	<i>Wijziging van de wachttijd tussen een vergadering van de bondsraad waar geen quorum aanwezig is tot ten minste zeven dagen.</i>	<i>1. Waarom dit niet gewoon op 10 werkdagen (of 2 weken) houden? De huidige termijn lijkt prima. Bedenk ook dat voor een 2^e vergadering voldoende voorbereidingstijd door Bondsraadleden nodig is. Deze verkorting lijkt op 'er door jagen'.</i>	Dit gaat om vergaderingen waar geen quorum voor is, de tweede vergadering heeft dus dezelfde agenda en stukken als de eerste vergadering. Het gaat niet om er doorjagen, maar de wachttijd is nu wat lang, enkel en alleen om een datum te vinden waarop iedereen kan.
<i>Artikel 17 lid 2</i>	<i>Toevoeging zodat elektronisch vergadering door de bondsraad mogelijk is.</i>		

<p>Artikel 17 lid 5</p>	<p>Wijziging dat een bijzondere vergadering van de bondsraad wordt gehouden indien 1/10^e van de bondsraadleden dat wenst (ipv 1/5^e) om de statuten in overeenstemming te brengen met de wet.</p>		
<p>Artikel 19 lid 4</p>	<p>Wijziging zodat nieuw verkozen bondsraadleden die formeel pas per de vergadering in functie treden voorstellen of amendementen voor de vergadering kunnen doen. Deze bepaling geldt voor nieuwe bondsraadleden na verkiezingen en niet voor vervulling van tussentijdse vacatures.</p>		
<p>Artikel 20 lid 1</p>	<p>Verduidelijking dat artikel 20 lid 5 (stemmen bij volmacht) niet voor stemmen in de bondsraad geldt.</p>	<p>1. <i>Waarom zouden we het stemmen bij volmacht niet ook toekennen aan de Bondsraad in aanvulling op het bestuur? Is het niet zo dat stemmen bij volmacht juist kan zorgen voor breder draagvlak omdat ook bondsraadleden die niet aanwezig kunnen zijn kunnen bijdragen?</i></p>	<p>De algemene ledenvergadering van de NADB wordt gevormd door de bondsraad. De bondsraadleden worden gekozen door de leden van de NADB. Dit betekent dat de ledenvergadering van de NADB al bestaat uit gekozen vertegenwoordigers. Wanneer die bondsraadleden elkaar gaan machtigen, zou de situatie ontstaan dat een vertegenwoordiger van een vertegenwoordiger van de leden de belangen van de leden behartigt wat de democratische legitimatie niet ten goede komt. De leden hebben gestemd op degene van wie zij willen dat deze deelneemt in de bondsraad en daar zijn of haar stem vertegenwoordigt.</p> <p>De bondsraadvergadering is de bijeenkomst waar door het uitoefenen van spreekrecht vrije meningsvorming plaatsvindt en consensus kan worden bereikt om aldus tot besluitvorming bij meerderheid te komen. Om hieraan op een zinvolle manier invulling te geven is het essentieel dat de gekozen vertegenwoordigers van de leden in de vergadering aanwezig zijn om hieraan bij te dragen. Bij het verlenen van volmachten zal de volmachtgever zich voor zijn of haar oordeelsvorming uitsluitend kunnen baseren op de</p>

			vergaderstukken en niet op een wezenlijk onderdeel van het proces, het uitwisselen van meningen en gedachten in de vergadering zelf.
<i>Artikel 20 lid 3</i>	<i>Verduidelijking dat wanneer bondsraadleden zich onthouden van stemmen in de bondsraad zich daarmee aan besluitvorming onttrekt.</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Kan het bestuur een duiding geven waarom deze toevoeging nodig is? Wat is het nut van deze toevoeging, omdat dit de definitie is/blijkt van onthouden van stemmen?</i> 2. <i>Wat is de reden dat dit negatief is geformuleerd?</i> 3. <i>Verzoek om een duidelijke uitleg over onthouden en blanco stemmen. Niet zozeer voor in de statuten, maar dit moet wel. Nu lijkt het alsof blanco stemmen worden vergeten.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De voorgestelde toevoeging is slechts een verduidelijking en geen wijziging. Omdat het bij de Bondsraadsvergaderingen geregeld voorkomt dat onthouden wordt van stemming, is voorgesteld om te verduidelijken dat een onthouding geen uitgebrachte stem is en dat de meerderheid wordt bepaald op basis van wel uitgebrachte stemmen. 2. Er is gekozen voor een 'negatieve formulering' omdat anders a contrario moet worden afgeleid wat er gebeurt met onthouden stemmen. Dat is onwenselijk omdat het kan leiden tot onduidelijkheid. 3. Een onthouden stem is niet uitgebracht. Een blanco stem is ongeldig en niet uitgebracht. Alleen stemmen met daarop de aanduiding die voor de desbetreffende stemming nodig is, zijn geldig. Voor het vaststellen van de meerderheid tellen niet uitgebrachte stemmen niet mee.
<i>Artikel 20 lid 7</i>	<i>Toevoeging van een procedure bij belangenverstrengeling wanneer dat zich voordoet bij een bestuurslid.</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Verzoek om dit te bezien in samenhang met het voorstel vanuit de Bondsraad.</i> 	De voorstellen van de bondsraad worden op een later moment besproken. Deze bepaling betreft implementatie van de WTBR.
<i>Artikel 21 lid 3</i>	<i>Toevoeging dat de manier waarop een mededeling kan worden gedaan, is uitgewerkt in het algemeen reglement.</i>		
<i>Artikel 23 lid 1</i>	<i>Toevoeging van een bepaling over een bondsraadvergadering waarin een ontbindingsbesluit voorligt en waarin geen quorum aanwezig is. In dat geval bedraagt de wachttijd 2 maanden (i.p.v. 7 dagen).</i>		

B. Voorstellen met beperkt draagvlak

Artikel/artikellid	Toelichting	Vragen van de Bondsraad	
Artikel 4 lid 4	<i>Toevoeging dat wanneer de bondsraad leden in categorieën onderverdeelt en voor elke categorie afwijkende rechten en verplichtingen vaststelt, deze afwijkende rechten en verplichtingen nader worden geregeld in het Algemeen Reglement.</i>	1. <i>Kan het bestuur aangeven hoe dit uitgewerkt gaat worden in het Algemeen Reglement?</i>	De precieze uitwerking van de afwijkende rechten en verplichtingen zullen blijken wanneer de voorstellen voor wijzigingen in het Algemeen Reglement worden voorgelegd. Een voorbeeld dat op dit moment al in artikel 8 lid 1 en lid 2 van het Algemeen Reglement is opgenomen is dat de bondscontributie voor ledencategorieën kan verschillen.
Artikel 5 lid 1 sub c	<i>Toevoeging dat leden naast de reglementen en besluiten ook de statuten van ISR moeten naleven.</i>	1. <i>Is het bestuur op de hoogte van de beperkte capaciteit bij het ISR? Zo ja, hoe kijkt het bestuur daar tegenaan?</i> 2. <i>Is het bestuur op de hoogte van de privacy-incidenten die zich bij de recente rechtstrajecten bij het ISR hebben voorgedaan (i.e. turnsters)? Hoe kijkt het bestuur daar tegenaan? Wat doet het bestuur om dergelijke incidenten bij de NADB te voorkomen?</i>	1. Het bestuur heeft deze vraag voorgelegd aan het ISR, dat aangeeft: <i>Het ISR is inderdaad een kleine organisatie. Opgericht in 2003 voor een vijftal kleine bonden die geen eigen tuchtcommissie hadden ingericht. In de afgelopen 18 jaar is het ISR gegroeid in het aantal sportbonden en in de dienstverlening. Het ISR bedient nu meer dan 70 sportorganisaties, doet onderzoek naar integriteitskwesaties en heeft een poule van aanklagers die casuïstiek onafhankelijk beoordelen en opvolgen. Met de instellingssubsidie die het ISR van het ministerie van VWS ontvangt per 1/1/2021, is het ISR in de gelegenheid gesteld om op te schalen en het instituut kan verzekeren dat alle integriteitskwesaties adequaat en voortvarend opgepakt kunnen worden. Het bestuur heeft vertrouwen in de professionaliteit van het ISR en wijst erop dat aansluiting onderdeel uitmaakt van de minimale kwaliteitseisen.</i> 2. Ook deze vraag is beantwoord door het ISR: <i>Er hebben zich bij het ISR geen privacy incidenten voorgedaan. Daar waar gegevens gedeeld worden met anderen, is</i>

			<i>er een juridische grondslag (bijvoorbeeld: een aangifte van een slachtoffer zal altijd moeten worden voorgelegd aan de beschuldigde, anders kan deze zich niet adequaat verdedigen). Als deze grondslag ontbreekt, zal het ISR nooit gegevens met derden delen.</i>
<i>Artikel 5 lid 1 sub d</i>	<i>Toevoeging dat leden verplicht zijn de belangen van de NADB en/of de danssport in het algemeen niet te schaden.</i>	1. <i>Kan het bestuur de reikwijdte van deze bepaling toelichten? Kan gelezen worden als mogelijke beperking van de vrijheid van meningsuiting.</i>	De vrijheid van meningsuiting is een belangrijk grondrecht op basis van artikel 7 van de Grondwet en dient niet te worden beperkt door toevoeging van dit lid, tenzij bijvoorbeeld de openbare uitingen die door de leden worden gedaan beledigend of discriminerend zijn. Dan geldt er namelijk wel een beperking van het grondrecht. Volledigheidshalve merken wij op dat een soortgelijke bepaling al is opgenomen in artikel 8 lid 3 onder b van de huidige statuten (8 lid 4 onder b (nieuw)).
<i>Artikel 5 lid 11</i>	<i>Verduidelijking dat behalve in de statuten ook bij reglement of bij besluit van een orgaan verplichtingen aan leden kunnen worden opgelegd. Het bestuur geeft aan dat dit geen principiële wijziging is.</i>	1. <i>Waarom moeten we dit wijzigen als het nu ook al kan?</i> 2. <i>Aangezien een commissie ook een orgaan van de NADB is, is de vraag wat hier wordt verstaan onder 'verplichtingen'?</i> 3. <i>Waarom staat er 3 keer eenzelfde bepaling in de statuten? Het betreft het opleggen van regels en verplichtingen aan leden. Dit staat in artikel 4 lid 4, artikel 5 lid 4 en artikel 5 lid 11. Dit lijkt wat teveel van het goede.</i>	1. Zie de uitleg, het betreft geen feitelijk wijziging. Het betreft hier slechts verduidelijking van het bestaande statuut. 2. Hieronder kunnen verplichtingen verstaan worden in de brede zin van het woord. Wat die verplichtingen precies inhouden is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Zo zou de NADB bijvoorbeeld een commissie kunnen instellen die een wedstrijdreglement voor een andere dansvorm dan stijldans inricht. Middels deze bepaling zijn de leden dan gebonden aan hetgeen bepaald wordt in dat reglement. 3. Artikel 4 lid 4 gaat over verplichtingen van ledencategorieën. Artikel 5 lid 4 en 11 zijn inderdaad identiek. Lid 11 zal dan ook komen te vervallen.

<p>Artikel 9 lid 13</p>	<p><i>Toevoeging dat het bestuur zich kan laten bijstaan door adviseurs.</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat is de achtergrond bij deze toevoeging? Op welke onderwerpen voorziet het bestuur dan inzet van adviseurs? Wat is de rol van de adviseur in bijvoorbeeld bestuursvergaderingen?</i> 2. <i>Bepalingen voor het functioneren van adviseurs dienen te zijn vastgelegd in het Algemeen Reglement.</i> 3. <i>Dit vraagt verdere uitwerking met het oog op het democratische beginsel.</i> 4. <i>Voor het verkrijgen van draagvlak voor dit voorstel van het bestuur, is het verzoek om dit in samenhang met het voorstel vanuit de Bondsraad op dit punt te behandelen.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De achtergrond is de verwarring tussen de functies van “project bestuurslid”, “technisch adviseur” en “adviseurs” in het algemeen. Bij de bondsraad is discussie geweest over de benoemingen van kandidaat-bestuursleden tot “technisch adviseur”. De bondsraad vond dat niet wenselijk in het kader van het democratische beginsel. Echter zijn situaties denkbaar waarbij het bestuur zich wil laten ondersteunen door adviseurs in de echte zin van het woord of mensen die zich tijdelijk met een bepaald project bezighouden zonder dat zij tot het bestuur willen horen. Voorbeelden uit de praktijk zijn de adviseurs over de opleiding voor juryleden – Ger Cloudt, en adviseur over de opleiding van scrutineers – Robert van Halder. Beiden willen niet tot het bestuur horen, maar ondersteunen het bestuur en de bond met bepaalde activiteiten. Dit soort adviseurs doen niet mee aan de bestuursvergaderingen, behalve op speciale uitnodiging van het bestuur en alleen met het doel om iets toe te lichten, bepaalde informatie bij het bestuur te brengen enz. Zij doen niet mee aan de besluitvorming en zijn niet aanwezig tijdens de inhoudelijke bespreking van zaken door het bestuur en hebben geen stem. 2. Het lijkt het bestuur onwenselijk om dit soort bepalingen in een minder flexibel document zoals het Algemeen Reglement vast te leggen. Elke situatie is anders en elk geval moet apart bekeken worden. Omstandigheden van het geval kunnen zijn duur van het project, intensiviteit van de activiteiten, enz. De adviseurs werken in
-------------------------	--	--	--

			<p>opdracht van het bestuur en het bestuur moet de vrijheid hebben om de werkzaamheden van de adviseurs naar wens in te richten.</p> <p>3. Het is niet duidelijk hoe het inzetten van adviseurs het democratische beginsel in de weg staat. Zoals hierboven opgemerkt gaat het hier niet om bestuursleden of project bestuursleden. Het bestuur moet de vrijheid hebben om elk geval naar omstandigheden en wensen te kunnen inrichten.</p> <p>4. Het voorstel van de bondsraadleden wordt op een later moment besproken.</p>
<i>Artikel 9 lid 14</i>	<i>Toevoeging dat het bestuur een reglement met taken voor adviseurs kan vaststellen.</i>	<ol style="list-style-type: none"> <i>1. Voor het verkrijgen van draagvlak voor dit voorstel van het bestuur, is het verzoek om dit in samenhang met het voorstel vanuit de Bondsraad op dit punt te behandelen.</i> <i>2. Waarom is gekozen voor 'kan' en niet voor 'zal' vaststellen?</i> 	<p>Zie de uitleg hierboven. Er is gekozen voor "kan" en niet voor "zal", omdat er verschillende situaties denkbaar zijn waarbij het vaststellen van reglementen niet altijd aan de orde is. Het bestuur moet de vrijheid hebben om elke situatie afzonderlijk te bekijken en op passende manier in te richten.</p>
<i>Artikel 13 lid 8</i>	<i>Verduidelijking dat voor andere commissies (niet genoemd in artikel 13 lid 4) de termijn gelijk loopt aan die van de aan een commissie verstrekte opdracht en ander dat er geen bepaalde termijn is.</i>	<ol style="list-style-type: none"> <i>1. Blijft met deze bepaling het onderscheid tussen permanente en tijdelijke commissies gewoon in stand? Dan is het ombouwen van de statuten hiertoe namelijk niet nodig.</i> <i>2. Hoe is het verstrekken van een opdracht aan een commissie nu geregeld? Wellicht nog uitwerken in het Algemeen Reglement?</i> 	<p>Zie het antwoord bij de vragen over artikel 13 onder de A-punten.</p>
<i>Artikel 13 lid 13</i>	<i>Wijziging dat de kiescommissie niet meer tweejaarlijks moet worden benoemd; deze commissie volgt het vereenvoudigde stamien van permanente benoeming voor de 'vaste' commissies.</i>	<ol style="list-style-type: none"> <i>1. Wederom de vraag over 'permanente' commissies. Hier wordt namelijk verwezen naar 'permanente benoeming voor de 'vaste' commissies'. Dit lijkt met lijkt met elkaar in tegenspraak. Graag toelichten.</i> 	<p>Zie het antwoord bij de vragen over artikel 13 onder de A-punten.</p>

<p>Artikel 16 lid 2</p>	<p>Verduidelijking waartoe de bondsraad bevoegd is</p>	<p>1. Verzoek tot completering van de nu nog gelimiteerde lijst: hier s.v.p. ten minste alle taken van de Bondsraad opnemen die al in de statuten beschreven staan. Het artikel zou dan komen te luiden:</p> <p>Artikel 16 lid 2: Aan de Bondsraad komen alle bevoegdheden toe die niet door de wet of statuten aan andere organen zijn toegekend. De Bondsraad is ten minste bevoegd tot:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Statutenwijzigingen en vaststelling en wijziging van overige reglementen zoals bedoeld in artikel 21 en 22 van deze statuten; • Goedkeuring van de jaarrekening (de balans en de staat van baten en lasten van het afgelopen boekjaar) en het jaarverslag; • Het verlenen van décharge aan de leden van het bondsbestuur; • Het stellen van regels en verplichtingen van leden en al het overig bepaalde in artikel 4 van deze statuten; • Benoeming, schorsing en ontslag van de leden van het bondsbestuur alsmede alle aanvullende bevoegdheden zoals bedoeld in artikel 9 en 10 van deze statuten; • Het instellen van commissies en de hieraan gerelateerde bevoegdheden zoals bedoeld in artikel 13 van deze statuten waaronder het benoemen van de leden van de reglementscommissie, kiescommissie en kascontrolecommissie zoals beschreven in het genoemde artikel; • Het benoemen van ereleden en leden van verdienste; • Het vaststellen van de contributie en andere bijdragen door leden zoals bedoeld in artikel 14 lid 4 van deze statuten; 	<p>Het is niet nodig om de statuten in dit artikel te herhalen. Het artikel is juist niet gelimiteerd: zoals bepaald in artikel 2:40 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek is alles wat door wet en statuten niet is toegekend aan andere organen is de bevoegdheid van de Bondsraad. Als de Bondsraadsleden graag een completere lijst willen zien om het inzicht te vergroten is het raadzamer die lijst elders op te stellen en te plaatsen waar deze eenvoudig te vinden is voor alle leden, bijvoorbeeld op de pagina van de Bondsraad op www.nadb.nl.</p>
-------------------------	--	---	---

		<ul style="list-style-type: none"> • <i>Het vaststellen van de begroting en van het meerjarenplan;</i> • <i>Het besluiten over aanmerkelijke uitgaven;</i> • <i>Het bijeenroepen van een buitengewone bondsraadsvergadering zoals omschreven in artikel 17 lid 5 van deze statuten en het besluiten over het overgaan naar een besloten vergadering zoals bedoeld in artikel 18 lid 2 en 3 van deze statuten;</i> • <i>Het aangaan van een juridische fusie of splitsing</i> • <i>Ontbinding van de NADB zoals bedoeld in artikel 23 van deze statuten;</i> • <i>De bondsraad is verder bevoegd tot het verlenen van voorafgaande toestemming aan het bestuur ten aanzien van de in de artikelen 4 lid 5, artikel 6b lid 2, artikel 10 lid 6 en artikel 10 lid 8 genoemde handelingen van het bestuur.</i> 	
<i>Artikel 20 lid 6</i>	<i>Toevoeging dat voor het nemen van besluiten in vergaderingen van het bondsbestuur vereist is dat meer dan de helft van het aantal leden van het bondsbestuur persoonlijk deelneemt aan de vergadering. Bij staking van stemmen wordt een de voorzitter een extra stem toegekend. De voorzitter kan niet meer stemmen uitbrengen dan de andere lede van het bondsbestuur gezamenlijk.</i>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Kan het bestuur schriftelijk bevestigen dat het streven is om eerstens altijd naar consensus te streven?</i> 2. <i>Voor het verkrijgen van draagvlak voor dit voorstel vanuit het bestuur, is het verzoek om dit in samenhang met het voorstel van de Bondsraad op dit punt te behandelen.</i> 	Het bestuur heeft geconstateerd dat het voorstel zich niet goed verhoudt tot artikel 11 lid 4 en zal dit opnemen met de notaris.

C. Voorstellen met weinig draagvlak

Artikel/artikellid	Toelichting	Vragen van de Bondsraad	
<p><i>Artikel 9 lid 8</i></p>	<p><i>Verandering van de maximale bestuurstermijnen naar 4 keer een termijn van 3 jaar (in plaats van de nu geldende 3 keer een termijn van 3 jaar).</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Waarom wel de bestuurstermijnen aanpassen en niet de termijnen van de leden van de Bondsraad?</i> 2. <i>Waarom afzakken naar de ondergrens van de minimale kwaliteitseisen, terwijl we nu netjes op de aanbevelingen van de Code Goed Sportbestuur zitten? Dit in het bijzonder met de toetreding van andere dansvormen in gedachten.</i> 3. <i>Als het punt is het behoud van kennis in het bestuur (ook dan is 9 jaar voldoende), waarom dan niet meer investeren in het voorkomen van voortijdig vertrek van bestuurders en vroegtijdig / intensief werven, bijv. een jaar van tevoren? Van NOC*NSF is begrepen dat het probleem vaak de beperkte inspanning is die gepleegd is voor de werving van kundige bestuurders met bestuurlijke competenties.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Op de benoeming van het bestuur en van de bondsraad zitten andere principes. De bondsraad functioneert als een vervanging van de algemene ledenvergadering ('ALV'). De ALV is een dynamisch orgaan dat constant verandert. Een (te) lange zittingsduur van de bondsraadleden gaat dus tegen het democratisch principe en de aard van de ALV in en zou niet de realiteit van een ALV representeren. Bovendien is de beweegreden van het bestuur gebaseerd op de Code Goed Sport Bestuur en de Minimale Kwaliteitseisen. Deze documenten zitten met name op het functioneren van het bestuur en niet op de ALV. Tevens heeft de bondsraad dit niet opgebracht bij de inleidende bespreking over de statutenwijziging op 18 juni 2020. 2. Het initiatief van het bestuur had juist de andere dansvormen in gedachten. Zoals besproken tijdens de bondsraadvergadering in juni 2020 is de aanleiding voor dit voorstel vanuit het bestuur het tekenen van de Intentieverklaring Federatietafel. In deze intentieverklaring wordt genoemd dat "de Federatie een bij NOC*NSF aangesloten organisatie wordt, waarin de verschillende dansvormen vertegenwoordigd zijn. Deelnemende organisaties dienen te voldoen aan de Code Goed Sportbestuur en de minimale kwaliteitseisen van NOC*NSF". Zoals al eerder besproken is de eis van de minimale kwaliteitseisen 12 jaar zittingsduur van het bestuur. Dat lijkt ook in lijn te zijn met

			<p>de verwachtingen van de aangesloten organisaties gezien dat ze allemaal net zoals de NADB kleinere bonden zijn. Het lijkt ons voor de hand liggen dat de NADB als initiatiefnemer van de Federatietafel en de overige deelnemers zelfde termijnen kunnen aanhouden. Het verlengen van de maximale zittingsduur hoeft niet te betekenen dat bestuurders de maximale termijn zullen volmaken. De bondsraad stemt om de drie jaar over de herbenoeming van een bestuurslid indien dat bestuurslid zich daarvoor beschikbaar stelt. Voor de inhoudelijke toelichting op dit wijzigingsvoorstel wordt verwezen naar de Notitie statutenwijziging zoals besproken in juni 2020. Het bestuur merkt op dat juist dit voorstel is voorgelegd aan de bondsraad en heeft besloten dat dit voorstel kon worden uitgewerkt.</p> <p>3. Het mogelijk maken voor een bestuurder om voor een vierde periode gekozen te worden, maakt het niet vanzelfsprekend dat zo'n bestuurder zich aan de maximale zittingsduur zou willen committeren. Tot nu toe is het gebleken dat het voortijdig vertrekken van bestuursleden bijna altijd te maken heeft met privéomstandigheden en het combineren van werk, privé en de werkzaamheden voor de NADB. Dit is niet lang van tevoren bekend. Ook is het bestuur van mening dat het tijdig werven zeker aandacht verdient in die situaties waarin dat mogelijk is. In dit verband wordt opgemerkt dat het voordragen van bestuurders niet is voorbehouden aan het bestuur: het bondsbestuur, twee bondsraadleden en/of twintig leden kunnen tot uiterlijk twee weken voor de datum van de vergadering van de bondsraad schriftelijk kandidaten stellen voor</p>
--	--	--	---

			de functies voor voorzitter, secretaris en/of penningmeester of bestuurslid (artikel 9 lid 6).
<i>Artikel 9 lid 8</i>	<i>Verandering van de wachttijd voor een ex-bestuurslid na de maximale zittingstermijnen tot deze weer bestuurslid kan worden naar 2 jaar (ipv 3 jaar).</i>	1. <i>Waarom zou de wachttijd ingekort moeten worden?</i>	De genoemde wachttijd is altijd tot op zekere hoogte arbitrair te noemen. Met een wachttijd kan een bestuurder afstand nemen van de organisatie of althans van de bestuurlijke rol. Naar het oordeel van het bestuur voorziet ook een periode van twee jaar afdoende in dit doel. Een kortere periode kan bovendien bevorderen dat geschikte bestuurders sneller weer beschikbaar zijn voor de NADB waar moet worden geput uit schaars beschikbare kundige vrijwilligers.
<i>Artikel 10 lid 7</i>	<i>Toevoeging dat de leden van het bondsbestuur een raadgevende stem hebben in de bondsraadvergadering</i>	1. <i>"Wat is de motivatie van de invoeging van dit artikel?</i> 2. <i>Wat wordt hier verstaan onder 'raadgevende stem'?</i> 3. <i>Is de implicatie van dit artikel dat het bondsbestuur ook stemrecht krijgt?</i> 4. <i>Heeft het bestuur bij de Bondsraad gepeild of dat nodig is?</i>	1. Dit betreft implementatie van een element uit de WBTR (artikel 2:44 lid 8 Burgerlijk Wetboek). 2. Hieronder wordt verstaan dat de bestuurders voorafgaand aan de besluitvorming in de gelegenheid worden gesteld om advies uit te brengen. 3. Dat is niet opgenomen in het voorstel en dat is ook niet de implicatie. Het gaat simpelweg om een raadgevende stem. 4. Het bestuur heeft niet gepeild bij de bondsraad of dit nodig is, maar heeft zich gebaseerd op het ingewonnen juridisch advies op dit punt dat inhoudt dat de wet wordt geïmplementeerd.
<i>Artikel 13 lid 6</i>	<i>Uitbreiding van de maximale zittingsduur voor de in artikel 13 lid 4 genoemde commissies naar 4 termijnen ipv 3.</i>	1. <i>Heeft het bestuur overwogen om überhaupt geen maximale zittingstermijn te hanteren voor (bepaalde) commissies?</i> 2. <i>Heeft het bestuur overwogen het artikel zo aan te passen dat in voorkomende gevallen de Bondsraad kan beslissen dat voor bepaalde personen in een bepaalde commissie nog een termijn extra is toegestaan?</i>	1. Verwezen wordt naar de Notitie statutenwijziging en het verslag van de bondsraadvergadering van 18 juni 2020. Het bestuur heeft aan de bondsraad het volgende voorgesteld: "Het bestuur en de reglementscommissie willen aan de bondsraad voorstellen om de volgende kernwijzigingen in de statuten te overwegen: [...] (3) Wijziging in art. 12

			<p>(Commissies) waarbij afscheid wordt genomen van het onderscheid naar tijdelijke en permanente commissies. Bovendien wordt de zittingsduur van de commissieleden afgeschaft en worden commissieleden benoemd voor onbepaalde tijd." De motivatie hiervoor was juist het afscheid nemen van de maximale zittingstermijn voor de permanente commissies. De bondsraad vond het "onaanvaardbaar dat commissies een onbepaalde zittingsduur krijgen, omdat er dan geen vernieuwing meer zal komen" (p. 7 van het verslag onder <i>Discussie en opmerkingen</i>). Naar aanleiding van de discussie in juni 2020 en de stemming over het voorstel van het bestuur (zie p. 9) is besloten om de zittingsduur van de "statutaire" commissies in stand te houden maar wel gelijk te trekken met de voorgestelde maximale zittingsduur voor het bestuur (4x3). Op deze wijze heeft het bestuur het voorstel uitgewerkt.</p> <p>2. Wat betreft de commissies die door de bondsraad benoemd worden (bijvoorbeeld de reglementscommissie) geldt al dat het de bondsraad is die deze commissieleden benoemt. Hetzelfde geldt voor de kascommissie. Dus als er statutair vier termijnen gelden, dan is het aan de bondsraad om al dan niet voor een vierde termijn te benoemen of niet.</p>
Artikel 13 lid 7	Verandering van de wachttijd voor een ex-commissielid na de maximale zittingstermijn tot deze week commissielid kan worden naar 2 jaar (i.p.v. 3 jaar).	1. Waarom zou de wachttijd ingekort moeten worden?	De genoemde wachttijd is altijd tot op zekere hoogte arbitrair te noemen. Met een wachttijd kan een commissielid afstand nemen van de organisatie of althans van de desbetreffende rol. Naar het oordeel van het bestuur voorziet ook

			<p>een periode van twee jaar afdoende in dit doel. Een kortere periode kan bovendien bevorderen dat geschikte vrijwilligers sneller weer beschikbaar zijn voor de NADB waar moet worden geput uit schaars beschikbare kundige vrijwilligers.</p>
<p>Artikel 16 lid 12</p>	<p>Verduidelijking dat individuele bondsraadleden of de bondsraad geen spreektijd aan derden kunnen geven, de voorzitter kan wel het woord aan derden verlenen.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wat is het doel van deze toevoeging? Het is immers de bondsraadvergadering waarvan de voorzitter van het bondsbestuur de procesleider is.</i> 2. <i>Waarom zou dit moeten worden voorbehouden aan de voorzitter?</i> 3. <i>Waarom willen we het recht voor het geven van spreektijd aan derden niet ten minste ook toekennen aan de leden van de bondsraad?</i> 4. <i>Heeft het bestuur overwogen om de beslissing aan enkele (bijv. 2)/een aantal leden/de meerderheid van de Bondsraad over te laten? Om welke reden(en) is hier (nog) niet voor gekozen?</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze toevoeging is bedoeld om spreekrecht voor derden onder voorwaarden toe te staan. Onder de huidige statuten is dit niet mogelijk. 2. De voorzitter leidt de vergadering en is daarom de aangewezen persoon om dit te doen. 3. Het bewaken van de orde van de vergadering berust bij de voorzitter. Deze zal zich daarbij mede baseren op de geluiden binnen de vergadering. 4. Dit punt is besproken met Vereniging en Recht en geadviseerd is om dit op bovengenoemde wijze in te vullen.
<p>Artikel 21 lid 2</p>	<p>Toevoeging dat door het bestuur aangewezen organen ook andere reglementen (niet het algemeen reglement) kunnen vaststellen en wijzigen.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Heeft het bestuur overwogen om alleen de Bondsraad andere reglementen te laten vaststellen? Om welke redenen?</i> 2. <i>Staan ook die organen aangewezen? En zijn dit dezelfde als in het artikel over opleggen verplichtingen? En hoe zit dit met in de toekomst op te richten commissies? Definieer organen in deze context.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het bestuur is belast met het besturen van de vereniging. De regie over de meer veranderlijke reglementen ligt daarom bij het bestuur, wat ook een grotere mate van flexibiliteit met zich brengt. 2. Dit moet beperkt worden uitgelegd. Organen van de NADB zijn op basis van artikel 3 lid 3 het bondsbestuur en de bondsraad, de aanklager, de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR, alsmede die personen en commissies die op grond van de statuten door de bondsraad zijn belast met een nader omschreven taak en aan wie daarbij beslissingsbevoegdheid is toegekend.