



WE ARE DANCESPORT

Nederlandse Algemene Danssport Bond

CORRESPONDENTIEADRES:

Bondsbureau NADB
Postbus 85621
2508 CH DEN Haag

E-MAIL: bondsbureau@nadb.eu
TELEFOON: +31 (0)85 210 3960
WEBSITE: www.nadb.nl

RABOBANK:

IBAN: NL31RABO 0381 8374 75
BIC: RABONL21

KAMER VAN KOOPHANDEL:

40532050

Verslag bijzondere bondsraadvergadering NADB 17 juni 2021

Aanvangstijd – 19.00 uur – Einde 23.15 uur

Aanwezige bestuursleden:

Jeffrey van Meerkerk (voorzitter)
Boyan Kirchev (secretaris)
Hannie van der Geest (algemeen bestuurslid en notulist)
Frank de Vos (algemeen bestuurslid)

Afwezig met kennisgeving:

Niek Burg (penningmeester)
Jeroen Koene (algemeen bestuurslid)

Aanwezige bondsraadleden (22)

Willem Broekstra (vanaf 19.51), Eline Cloudt, Stefan Cloudt (vanaf 22.45), Stefan Doodkorte, René Ewals, Glenn Feddema, Erik Fiktorie, Désirée Fiktorie-Smits, Lesley Groeneveld (vanaf 19.42), Frans Hugens, Corrie van Hugten, Yvette Jager, Piet Koeken, Niek Koopmeiners, David Kramer, Maureen Lubbers, Rob Neuhaus, Paul Reijn, Marc Valkier, Cor Zeeman en Hannie Zeeman (tot 19.42).

Afwezig met kennisgeving:

Stefan Cloudt (sluit alsnog om 22.45 aan)
Rob Kuijper

Aanwezige adviserende leden van de bondsraad

Onno Butter (voorzitter Reglementscommissie)
Laurens Neuhaus (lid Reglementscommissie)
Larissa Sneek (lid Reglementscommissie; sluit later aan)

Overige aanwezigen (toehoorders)

Soraya Cadil-Boeken, Kurt Findhammer, Bert Huizing, Jan Pieter Kistemaker, Peter Middellie, Mariëlle de Ridder.

Opening

Na enige vertraging i.v.m. problemen met de chatfunctie van Teams opent Jeffrey de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij deelt mee dat een bezwaar bij het bestuur is binnengekomen over de verkiezingen. De inbrenger wil anoniem blijven. Het bestuur zal nadat extern juridisch advies is ingewonnen, binnen de vastgelegde termijn reageren.

Om 19.15 uur zijn 19 stemgerechtigde leden in de vergadering.

Voor algemene besluiten geldt dat 10 personen voor moeten stemmen.

Voor Statutenwijzigingen 13 personen.

Helaas is het door problemen met Teams niet mogelijk om anoniem via de polls te stemmen.

Het stemmen zal door middel van de 'handjes opsteken' geschieden.



Lid van World DanceSport Federation (WDSF), lid van NOC-NSF

Verslag bijzondere bondsraadvergadering 13 april 2021

Het concept verslag is op 13 mei aan de bondsraadleden toegestuurd. Hannie Zeeman heeft schriftelijk input gegeven en dat is in het nieuwe concept verwerkt. David heeft op 16 juni schriftelijk input gegeven en zijn opmerkingen worden verwerkt in het definitieve verslag.

Besluit.

Met inachtneming van de opmerkingen van Hannie Zeeman en David wordt het verslag unaniem met 19 stemmen voor vastgesteld.

2.Statutenwijziging: voorstellen voorbereid door de Werkgroep /RC

Onno doet het volgende procesvoorstel. De statutenwerkgroep is gekomen tot een gezamenlijk voorstel over alle punten zoals aangedragen vanuit de bondsraad, met uitzondering van twee punten:

1. De bondsraad wil naar een oproeptermijn voor de vergadering van 4 weken. Bestuur geeft voorkeur aan de huidige drie weken.
2. Het voorstel over het openstellen van bestuursfuncties voor danssporters zoals te behandelen onder agendapunt 4. Hier is apart een voorstel voor ingediend door Paul Reijn, ondersteund door Willem Broekstra, Maureen Lubbers, Cor en Hannie Zeeman.

In vervolg op het eindvoorstel van de werkgroep zijn twee verdere verbeteringen voorgesteld:

1. Het bestuur is akkoord gegaan met het uitsluiten van stemmen bij volmacht in bestuur en commissies, zoals aangegeven in het woordelijke voorstel tot statutenwijziging.
2. De in het huidige artikel 16 lid 8 toegevoegde zin in het woordelijke voorstel tot statutenwijziging komt te luiden als volgt:

Bij afwezigheid van de voorzitter of wanneer het onderwerp van de vergadering de voorzitter zelf betreft, bepaalt de bondsraad wie voorzitter is van de vergadering.

Onno stelt voor om, als er verder geen vragen zijn, het hele stuk met uitzondering van het artikel over de oproeptermijn voor vergaderingen en het voorstel over dansers in het bestuur in 1 keer ter stemming voor te leggen en het voorstel over de oproeptermijn apart te bespreken. Het onderdeel dansers in het bestuur is een apart agendapunt.

De vergadering gaat akkoord met het voorstel van Onno.

Besluit: de voorstellen zijn unaniem aangenomen met 19 stemmen voor.

19.42 uur. Hannie en Cor Zeeman verlaten de vergadering. Lesley Groeneveld komt erbij. Dit brengt het aantal stemgerechtigde leden op 18.

Ten aanzien van artikel 19, lid 4 geeft Onno aan dat vanuit de bondsraad een termijn van 4 weken is voorgesteld, waar het bestuur graag vasthoudt aan drie weken. Het probleem zit erin dat bondsraadleden met de huidige termijn maar een week hebben om met voorstellen of amendementen te komen in reactie op de vergaderstukken. Aan de andere kant geeft het bestuur aan dat verlenging van de oproeptermijn het bestuurswerk er niet gemakkelijker op zou maken. Als tussenoplossing stelt Onno voor, zoals ook voorbij kwam in de werkgroepbespreking, om de oproeptermijn op drie weken te houden, maar bondsraadleden een langere periode te gunnen om met voorstellen en amendementen te komen.

Het voorstel luidt: uiterlijk 10 kalenderdagen voor de dag van de vergadering kunnen tenminste vier bondsraadleden een voorstel of amendement bij het bondsbestuur indienen.

Besluit: met 18 stemmen voor wordt dit voorstel unaniem aangenomen.

3.Voorstel Corrie van Hugten om geen besluiten te nemen over onderwerp inclusiviteit in het bestuur.

4.Inclusiviteit in het bestuur.

Het voorstel van Corrie wordt ondersteund door Geraldine Voost, Glenn Feddema, Stefan Doodkorte en Rob Neuhaus.

Het onderwerp is volgens ondergetekenden te belangrijk om op deze overhaaste manier ter besluitvorming voor te leggen aan de bondsraad. Zowel het oordeel van de RC als de notariële controle ontbreken nog. In de vorige bondsraadvergadering werd nog opgemerkt dat deze bijzondere vergadering als doel had om de statutaire wijzigingen waarover overeenstemming bestaat af te handelen. Nu ligt er een stuk dat veel verder gaat dan het oorspronkelijke idee 'Dansers in het bestuur'.

Er ontstaat discussie over de volgorde van de besluitvorming. Eerst over de motie van Corrie besluiten en daarna agendapunt 4 (inclusiviteit) behandelen of beide punten samenvoegen. Diverse leden houden een pleidooi om eerst de inhoud van het voorstel van Paul te bespreken omdat het voorstel van Corrie later ingediend is.

Jeffrey vraagt Paul om een nadere toelichting te geven op zijn stuk maar Paul kan niet reageren omdat zijn microfoonfunctie niet werkt. René neemt het over.

Het voorstel van 'dansers in het bestuur' is in eerste instantie besproken in werkstroom 3 van de werkgroep (René, Eline, Hannie van der Geest en Onno). Daar kwam geen overeenstemming. Vervolgens is het voorstel besproken in de plenaire sessie waar de drie werkstromen samen kwamen met hetzelfde resultaat. Toen is besloten dat het stuk teruggenomen zou worden en dat de bondsraadleden een uitgewerkt voorstel zouden indienen. Het voorstel wat er nu ligt gaat over **alle** leden van de NADB en niet alleen over dansers in het bestuur. Het is uitgebreider dan in eerdere versies en meerdere bondsraadleden hebben hun input gegeven. René vindt het belangrijk dat we met elkaar de discussie aangaan zonder vooraf allerlei bezwaren op te roepen. Kijk wat organisatorisch en juridisch mogelijk is en waar we elkaar kunnen vinden. En bedenk dat wat je invoert, niet altijd gelijk perfect hoeft te zijn. Als blijkt dat iets niet werkt, kan je het altijd aanpassen. Zie het als een discussiestuk en hij moedigt de aanwezigen aan om vooral vragen te stellen over de inhoud.

Boyan wijst erop dat naast de motie van Corrie nog twee stukken zijn binnengekomen over dit onderwerp. Het stuk van de RC die een analyse hebben gemaakt over de voorstellen. En een schrijven van de Sportcommissie die aangeven dat het invoeren van het voorstel grote gevolgen heeft voor de SC, zonder dat dit een in de praktijk bestaand probleem zou oplossen. Boyan stelt voor om de RC eerst de gelegenheid te geven om een toelichting te geven.

Erik is hier niet voor. Hij is van mening dat het stuk van de RC deels gekleurd is en dat dit niet bijdraagt aan een open discussie.

Boyan antwoordt dat de indieners de gelegenheid hebben gehad om een toelichting te geven. In het stuk van René is gevraagd aan de RC om naar het voorstel te kijken en dat hebben ze gedaan. Ze hebben daar heel veel tijd in gestoken dus naar zijn mening is het netjes om ook hen dan het woord te geven. Jeffrey ondersteunt dit.

Erik blijft bij zijn mening dat, in tegenstelling tot de inleiding van René, de input van de RC niet op alle punten objectief is. Hij zou het jammer vinden als we op basis van de input van de RC nu een 'gekleurde' discussie krijgen. Hij stelt voor in stemming te brengen of RC eerst toelichting mag geven.

Niek Koopmeiners ondersteunt de mening van Erik. Hij heeft uit de introductie van René begrepen dat het de bedoeling is om met elkaar te discussiëren over het stuk terwijl naar zijn gevoel de RC alleen maar is gekomen met tegenargumenten en zij ook geen suggesties doen om wel getemoet te komen aan het stuk. Désirée en Maureen ondersteunen het voorstel van Erik

om het in stemming te brengen.

David vindt het stuk van de RC helder en wat hem betreft hoeft er geen nadere toelichting te komen. Hij verbaast zich ook over het gemis van: hoe dan wel. Hij merkt op dat bij dit onderwerp vaak veel emotie komt kijken terwijl misschien uit de discussie blijkt dat de verschillen niet zo groot zijn.

Onno legt uit dat het zeker niet de bedoeling van de RC is geweest om een gekleurd stuk neer te leggen. Het is de taak van de RC om desgevraagd advies uit te brengen over Statuten en Reglementen. "Wij hebben dit opgevat als een voorstel tot wijziging van de Statuten en het AR, zoals het is ingediend. En daar gaat het advies over. Wat is voorgesteld gaat niet op alle punten werken, leidt tot onduidelijkheid en is geen juridisch sluitend geheel. "

Hij zou willen teruggaan naar het verhaal van René die dit stuk kenschetst als een uitnodiging tot discussie. Het is een begin. Er is veel werk in gestopt en respect daarvoor. Hij is het niet eens met de stelling van René dat het niet gelijk perfect hoeft te zijn. De RC bekijkt het stuk vanuit juridisch perspectief en het invoeren van regels die juridisch niet sluitend zijn, is vragen om problemen en daar moet je als vereniging niet aan beginnen.

René reageert op de opmerking van Onno dat het niet perfect hoeft te zijn. Natuurlijk moet het juridisch kloppen maar het gaat erom hoe je het daadwerkelijk gaat invullen in de uitvoering. Hij noemt als voorbeeld dat top 6 wordt uitgesloten van een bestuursfunctie. Als na 2 jaar blijkt dat dit niet haalbaar is, kan je er top 12 van maken.

Onno wil graag duidelijk hebben of dit een letterlijk voorstel tot wijziging is of een uitnodiging tot discussie hoe we in de bond omgaan met belangenverstrengeling en wie er in het bestuur, commissies of bondsraad mogen zitten. Is dit een stuk waar je Ja of Nee op gaat zeggen of is het een stuk dat we op termijn beter gaan uitwerken?

René legt uit dat in de werkgroepen geen overeenstemming was en dat er een concreet uitgewerkt voorstel moest komen. Daar is dit het resultaat van. Hij kan zich goed voorstellen dat we het voornamelijk over de inhoud gaan hebben. Als er punten uitkomen waar we tot overeenstemming komen, zouden we hierover kunnen stemmen. Maar dat betekent wel dat de daadwerkelijke formuleringen pas in een volgende bondsraadvergadering aan de orde komen. Een principieel akkoord dus.

Corrie vindt dat we niet over het stuk moeten stemmen en zou het graag ook eerst over de inhoud hebben en goed nadenken over de consequenties van de voorstellen.

Naar de mening van Erik liggen er nu helemaal geen uitgewerkte voorstellen waarover gestemd kan worden en ook hij stelt voor om het eerst over de inhoud te hebben.

Boyan antwoordt dat er wel degelijk uitgewerkte voorstellen zijn ingediend en het bestuur en ook de RC hebben dit dan ook als zodanig opgevat en behandeld.

Marc is het niet eens met de inhoud van het stuk. Enerzijds proberen we een probleem op te lossen door meer potentiële kandidaten de mogelijkheid te geven om zitting te nemen in het bestuur, terwijl we tegelijkertijd een andere groep gaan inperken. Hij snapt dat sommige leden graag een discussie willen voeren over de inhoud maar hij voorziet een niet efficiënte, eindeloze discussie in een te grote groep. Bovendien hebben de voorstellen grote impact op de toekomst van de NADB. Is het niet verstandiger om een werkgroep te formeren die uiteindelijk komt tot een woordelijk voorstel waarover de bondsraad zich kan beraden? Die werkgroep zou moeten bestaan uit vertegenwoordiging van verschillende commissies, bestuur etc. Al dan niet begeleid door een procesbegeleider. Hij is bang dat als we nu de discussie voeren, het stuk niet de juiste aandacht en zorgvuldigheid krijgt die het verdient.

Rob Neuhaus is het eens met het voorstel van Marc. Hij ziet meerwaarde in een kleinere groep die het gaat voorbereiden en die vervolgens een terugkoppeling kan geven aan de bondsraad en het bestuur.

Hannie van der Geest memoreert dat het pré Corona de bedoeling was om in een informele sessie met de bondsraad bij elkaar te komen om met elkaar te discussiëren over zaken die de NADB betreffen. Dit zou een mooi onderwerp kunnen zijn om zo wellicht ook een breder draagvlak te creëren.

René heeft geen problemen met het voorstel tot instellen werkgroep. Die zou wat hem betreft moeten bestaan uit een goede afvaardiging van het ledenbestand van de NADB. Hij verzoekt mensen die vragen of problemen hebben met het voorstel dit aan hem te mailen. Dan kan dit gelijk meegenomen worden in de werkgroep. En daarmee kunnen we de discussie ook goed stroomlijnen. Hij heeft alleen een telefoontje van Corrie gekregen over de inhoud en verder van niemand.

Niek Koopmeiners vindt dat het stuk op de agenda staat en dat het dus behandeld moet worden. Maar als de indieners tevreden zijn met een werkgroep dan gaat hij niet dwarsliggen.

Eline vertelt dat ook zij contact met René heeft gezocht over de inhoud van het stuk en dus niet alleen Corrie. Zij adviseert om goed na te denken hoe het proces vorm te geven want we zijn net uit een werkgroep gekomen en we moeten voorkomen dat we in een vicieuze cirkel terechtkomen.

Erik zit er dubbel in. Hij was van mening dat we vanavond niet over het stuk zouden stemmen omdat we aankomende dinsdag een nieuwe samenstelling hebben van de bondsraad en omdat met name nieuwe bondsraadleden ook moeten kunnen meedenken over dit onderwerp. Wat hem tegenstaat is dat als we het er vanavond niet over hebben, we de mening van de vertrekkende bondsraadleden vervolgens ook onderbelicht laten. Hij geeft in overweging om misschien zelfs te denken aan een ledenraadpleging. Procesvoorstel om het stuk niet te bespreken akkoord maar hij zou zich gepasseerd voelen als hij hier geen mening over mag geven. Natuurlijk kan hij zijn mening kenbaar maken aan de nog zittende bondsraadleden, maar hij had er graag rechtstreeks invulling aan gegeven.

David geeft aan dat het een enorm belangrijk onderwerp is. Het gaat over inclusiviteit. 15 jaar geleden is het democratiseringsproces gestart. Dansers werden rechtstreeks lid en er is een bondsraad ingesteld. Goede daarvan is dat iedereen in de bondsraad kan. Naar zijn mening is het bestuur een spiegel van de leden en naar zijn mening is dat bij de NADB niet goed geregeld. Hij nodigt de leden uit om toch iets over de inhoud te zeggen. Hij is voorstander van een werkgroep en wat hem betreft wordt René daar de voorzitter van. Hij stelt zich als vertrekkend bondsraadlid beschikbaar voor de werkgroep.

Yvette wijst op de invoering van de WBTR. Een nieuwe wet die ingaat op 1 juli 2021 en die gevolgen heeft voor verenigingen. Verder stelt zij zich als jurylid en coach beschikbaar voor de werkgroep.

Laurens geeft aan dat de RC voorstander is van de werkgroep. In antwoord op de opmerking over de WBTR kan hij melden dat dit ingeregeld is in de nieuwe statuten. Yvette heeft het idee dat dit niet klopt want als het goed is vastgelegd, dan is de hele discussie die we nu voeren naar haar mening overbodig.

Onno licht toe dat in de afgelopen vergaderingen verschillende statutenwijzigingen ingebracht en aangenomen zijn die de WBTR implementeren. De WBTR heeft als aandachtspunt de bestuurders van rechtspersonen, in dit geval de vereniging. De discussie die hier ligt, is een andere. Die gaat over *wie* er in een bestuur zitting kan nemen.

De WBTR lost niet alles op.

Geraldine vindt het idee van een werkgroep goed. Zij zou graag zien dat de nieuwe dansvormen hierin ook meegenomen worden. Het stuk is erg geschreven vanuit het stildansperspectief.

Glenn ondersteunt voorstel Marc en wil zich als actief Hoofdklasse danser aanmelden. Hij geeft aan dat hij tegen dansers in het bestuur is. Hij moet al jarenlang anhoren dat hij voordeel had en heeft omdat zijn moeder in het bestuur en de SC heeft gezeten. Ook vindt hij het idee van beperking tot top 6 geen oplossing omdat standen continu kunnen wisselen.

Boyan reageert op persoonlijke titel op het betoog van David. Dit punt is oorspronkelijk ingebracht in de werkgroep als 'dansers in het bestuur'. Er zijn pro's en cons ingediend en er is discussie gevoerd. Dit stuk gaat veel verder en wat hem stoort is dat het meer een exclusiviteit stuk is geworden in plaats van inclusiviteit. Hij vindt het belangrijk dat de werkgroep hier ook bij stil staat. En of de voorstellen in de praktijk ook uitvoerbaar zijn.

David ondersteunt opmerking van Geraldine. Hij geeft aan dat PBN het al goed geregeld heeft want daar mogen sporters in het bestuur.

Naar zijn gevoel staan in het stuk niet zo heel veel uitsluitingen.

Hij doet een voorstel aan de bondsraad om de werkgroep een duidelijk mandaat mee te geven met een deadline om te komen tot uitgewerkte voorstellen.

Jeffrey antwoordt dat we dit ook zullen bespreken met de nieuwe bondsraad.

Niek Koopmeiners wil duidelijk hebben of we het nu wel of niet over de inhoud hebben.

Jeffrey antwoordt dat we de inhoud belangrijk vinden maar dat we die gaan bespreken in de nog te vormen werkgroep.

Jeffrey stelt voor om het voorstel van Marc, ondersteund door René, in stemming te brengen.

Het voorstel luidt om een werkgroep in te richten om te komen tot een advies richting bondsraad over inclusiviteit breed en het tegengaan van belangenverstrengeling.

Er zijn 18 gerechtigde leden om te stemmen omdat Stefan Doodkorte even uit de vergadering is.

Besluit: 16 mensen voor, 1 tegen en 1 onthouding.

Eline verlaat om 20.52 de vergadering. Basis is nu 17 stemgerechtigde leden.

Lesley doet een dringend beroep op de aanwezigen om vooral goed naar elkaar te luisteren en niet te praten om het praten. Dat ervaart zij als storend en vertragend.

Erik vraagt hoe het kan dat Stefan in de vergadering zit terwijl hij niet zichtbaar is.

Boyan antwoordt dat Stefan via de telefoon zijn stem uitbrengt maar dat hij nu niet meer reageert. Daarom is zijn stem niet meegenomen bij het besluit over de werkgroep.

René geeft aan dat hij met alle plezier de werkgroep wil trekken en hij wil inventariseren wie er in de werkgroep wil. Wat hem betreft zijn ook toekomstige bondsraadleden van harte welkom en hij vraagt of geïnteresseerden hem willen mailen. Tevens stelt hij voor om de opdracht en de doelstelling via de email af te stemmen.

Hannie van der Geest geeft aan dat als we van mening zijn dat dit onderwerp breed gedragen moet worden, zij het prematuur vindt om nu al tot een oproep te komen tot aanmelden van geïnteresseerden. Niet alle nieuwe bondsraadleden zijn vanavond aanwezig.

Het is belangrijk dat aan iedereen, ook aan de niet aanwezigen, goed uitgelegd wordt wat de bedoeling is van de werkgroep.

David geeft als suggestie mee om René, in samenspraak met het bestuur, procesmatig de werkgroep te laten formeren.

Niek Koopmeiners wil in stemming brengen dat deze bondsraad René de machtiging geeft om in samenspraak met het bestuur dit proces vorm te geven.

Jeffrey stelt voor dat hij René belt en te kijken of ze samen tot een opdrachtformulering kunnen komen zodat die ook met de volgende bondsraad afgestemd kan worden. Wat Jeffrey betreft is het prima dat René de werkgroep gaat leiden.

Hannie is van mening dat dit echt iets is wat ook de nieuwe bondsraad aangaat. Niemand betwist dat René de lead kan nemen, waarom moet daarover gestemd worden?

David vraagt aan Jeffrey waar de aarzeling zit.

Jeffrey antwoordt dat hij het belangrijk vindt dat voor je iemand een mandaat geeft, je eerst moet kijken naar de opdrachtformulering. Dat vraagt overleg en een zorgvuldig proces van beide kanten.

Maureen geeft aan dat René heeft aangeboden om de kar te trekken en de opdrachtformulering te maken dus zij ziet de issue niet om hier terughoudendheid in te zijn. Yvette sluit zich hierbij aan.

Rob Neuhaus vindt dat we hier niet over hoeven te stemmen. Het is heel duidelijk dat René de kar wil trekken en hij denkt dat iedereen daar vertrouwen in heeft. Hij vindt niet dat nu al de werkgroepleden verdeeld moeten worden. Iedereen moet hierop kunnen reageren.

Lesley snapt aarzeling Jeffrey. Zij vindt dat je niet over iets kunt stemmen wat niet zorgvuldig is uitgewerkt en eigenlijk nog op niets gebaseerd is.

Yvette begrijpt de opmerkingen die gemaakt zijn en vult aan dat aanmelden niet automatisch betekent dat je ook in de werkgroep zit. Jeffrey en René kennende denkt zij dat ze zorgvuldig zullen kijken naar de capaciteiten van de mensen die in de werkgroep zitting gaan nemen. Ook vindt ze dat we blij moeten zijn dat de vertrekkende bondsraadleden nog steeds betrokken wensen te worden bij de NADB en zich willen blijven inzetten. Als we daar een positieve draai aan geven dan denkt zij dat we sneller tot consensus kunnen komen.

Jeffrey wil afsluiten met het voorstel dat hij en René de gelegenheid krijgen e.e.a. op elkaar af te stemmen en voor te bereiden. René antwoordt instemmend op dit voorstel.

5. Vacature bestuursvoorzitter

Dit voorstel is ingediend door Paul Reijn en Jeffrey vraagt Paul om een toelichting. Paul kan omdat zijn microfoon niet werkt, niet reageren.

Jeffrey geeft vanuit het bestuur een update. We hebben het bestuursprofiel, zoals ook was toegezegd, op de agenda geplaatst van de bondsraadvergadering van 22 juni. Het profiel zal in die vergadering afgestemd worden.

6. Boarden van bonden

Dit is ingebracht door Niek Koopmeiners, ondersteund door Willem Broekstra, Yvette Jager, David Kramer en Maureen Lubbers. Niek legt uit dat hij dit punt heeft ingebracht omdat in het Jaarplan is gesproken over de wens om nieuwe bonden aan te laten sluiten, maar dat nooit concreet is gesproken over het daadwerkelijk aansluiten, welke bonden, in welke context en wat de gevolgen daarvan zouden zijn voor de governance van de NADB. Wat de gevolgen zijn voor het stijdansen, de financiën en de lidmaatschapsstructuur. Daar is wel vanuit de bondsraad een verzoek over gedaan om daar helderheid in te verschaffen, maar dat is nooit gebeurd. Vervolgens werd bij de bondsraadverkiezingen bekend dat een bond en leden zich hebben aangesloten en dat twee leden zich zelfs verkiesbaar hebben gesteld voor de bondsraad. Dat is hoe de bondsraad vernomen heeft dat de Paalsport zich heeft aangesloten. Hij vindt dat een vreemde gang van zaken en hij is van mening dat een dergelijke belangrijke beslissing de bondsraad had moeten passeren voordat tot aansluiting was overgegaan. Hij wil opheldering

van het bestuur waarom dit zo is gegaan. Daarnaast heeft hij het bewust ingebracht in de huidige samenstelling van de bondsraad. Deze bondsraad gaat straks niet decharge verlenen aan het bestuur. De nieuwe samenstelling van de bondsraad moet straks decharge verlenen over iets waar zij niet verantwoordelijk voor zijn geweest. Hij vindt dit zo belangrijk voor de bond dat hij vindt dat dit onder de huidige samenstelling besproken moet worden.

Boyan heeft de antwoorden op de vragen die gesteld zijn met het bestuur voorbereid en hij zal het nader toelichten.

Mandaat

Het bestuur heeft geen mandaat nodig om leden te kunnen aannemen. Het bestuur voert het beleid dat binnen de kaders van het Jaarplan is afgesproken. Er is geen afwijking van het Jaarplan.

In het Jaarplan 2021 staat als doelstelling:

In het kader van de interne verbreding van de danssport is het bestuur voornemens om nog 1 of meerdere dansvormen te onboarden. Dat houdt ook in dat we het inschrijven van individuele leden bij de NADB op orde moeten hebben.

In de juni vergadering van 2020 is dit ook uitgebreid besproken in het kader van de Federatietafel.

Toetreding NADB door individuele leden van PBN. Vrijwillig of niet?

Het bestuur van PBN heeft een algemene ledenvergadering gehouden en alle leden zijn geïnformeerd en zijn vrijwillig toegetreden. 1 lid heeft bezwaar gemaakt. Dit lid is geen lid van de NADB maar blijft gewoon lid van PBN.

AVG

Door PBN is de informatie van alle leden gezamenlijk aangeleverd. Hier hebben de leden toestemming voor gegeven. Alles is ingeregeld volgens de AVG regels. Tussen de PBN en de NADB is op 21 april 2021 een datawisseling of 'controller-controller' overeenkomst in de zin van artikel 26 van de AVG afgesloten waar de type gegevens en de doelstellingen worden genoemd.

Tijdslijn

Het eerste contact dateert uit 2012 maar dat heeft geen vervolg gekregen omdat de sport zelf nog niet georganiseerd was. In 2020 heeft PBN zich gewend tot NOC*NSF voor aansluiting en N*N heeft ze doorverwezen naar de NADB omdat de NADB binnen N*N de aangewezen bond is voor alle dansante vormen. Op initiatief van Jolina Broesder zijn in januari 2021 de eerste gesprekken gestart. Er is uitgebreide communicatie geweest tussen PBN en de NADB over wat de beste vorm is voor aansluiting en van welke diensten PBN via de NADB bij N*N gebruik kan maken. Denk aan ISR, Centrum Veilige Sport Nederland, Dopingautoriteit, mogelijk talent statussen. In die gesprekken is ook gewezen op de komende bondsraadverkiezingen. PBN heeft vervolgens alles intern besproken en afgestemd. Op hun verzoek hebben wij de aansluiting niet gelijk extern gecommuniceerd omdat zij hun leden zelf tijdens de ALV wilden informeren. Dit verzoek heeft het bestuur gerespecteerd. We zijn op dit moment in gesprek over een samenwerkingsovereenkomst.

Effecten van boarden op governance etc

De leden van de PBN hebben dezelfde rechten en plichten als de andere NADB leden die vallen onder de Other Dances zoals vastgesteld in de begroting. Alleen de twee leden die zich kandidaat hebben gesteld betalen € 25.00.

Verhouding platformorganisatie tot 'boarden' van bonden.

De Federatietafel is op initiatief van NOC*NSF en de NADB gestart om te onderzoeken of tot brede samenwerking gekomen kan worden. De Federatietafel is geen onderdeel van de NADB. De NADB is een van de gesprekspartners. Aan de Federatietafel wordt gesproken over samenwerking tussen alle dansante vormen in de toekomst.

Jeffrey wil hier graag iets op aanvullen. Vanaf het Jaarplan 2015 (en ook in het Meerjaren Beleidsplan) wordt ieder jaar een hoofdstuk gewijd aan de missie van de NADB om te komen tot 1 Dansplatform in Nederland. Dit is een volgende stap. Na het Dansen met een Beperking (SRN en Danssport op Maat), Breaking en Acrobatic Rock&Roll is dit de volgende dansvorm die organisatorisch aansluit. De spirit van de gesprekken met PBN is dat zij een divisie Paalsport gaan ontwikkelen en dan binnen de brede sportkoepel dezelfde rechten en plichten hebben als de stijldansers. Dit alles in lijn met hoe we altijd, in afstemming met N*N, de NADB in de verbreding hebben gebracht.

Wat is de rechtsvorm van de Other Dances

Boyan vermoedt dat dit gaat over de contributie. Deze is vastgesteld op € 5,00. Dit staat in de begroting en is geen afwijking van eerdere jaren.

Niek Koopmeiners vindt dat zijn vragen helemaal niet beantwoord zijn. Hij is zich ervan bewust dat het in eerdere vergaderingen aan de orde is geweest. En ja, de jaarplannen zijn goedgekeurd. Maar dat de intentie is goedgekeurd, betekent voor hem niet dat er gelijk een mandaat is zoals daar nu invulling aan gegeven wordt. Meerdere keren is gevraagd wat dit voor gevolg heeft voor het stijldansen en wat de effecten zijn in de governance. Daar is nooit antwoord op gegeven. Hij vindt het een gekke gang van zaken dat daadwerkelijk over is gegaan tot het samenvoegen van twee verenigingen, terwijl nog niet eens duidelijk is hoe de samenwerking invulling gaat krijgen. Hij geeft aan dat hij het fantastisch vindt dat de NADB wil verbreden en dat PBN onderdeel uitmaakt van de NADB, maar hij wil wel dat het goed gebeurt. Hij ziet het als zijn taak om controle uit te oefenen op het beleid van de NADB en hij voelt zich verantwoordelijk voor alle leden, dus ook voor de leden van de PBN. Hij mist de transparantie in dit geheel.

Frans Hugens verlaat de vergadering.

Jeffrey vraagt Niek Koopmeiners te verduidelijken wat er nadelig is voor de stijldansers. Niek Koopmeiners reageert dat de NADB tot de aansluiting van de Paaldansers voor 99% bestaat uit stijldansers. De NADB is grotendeels ingericht op stijldansen. Dat gaat veranderen en dat heeft effecten op het stijldansen. Denk bijvoorbeeld aan de Atletencommissie. Gaat de samenstelling daarvan ook veranderen?

Jeffrey ziet dat anders. Het is een apart circuit wat helemaal los staat van de stijldans. Net als Breaking vullen zij hun eigen dansvorm in.

Maureen dankt voor de heldere uitleg. Het had geholpen als dit eerder was toegelicht. Tijdstechisch gezien kwam het als een donderslag bij heldere hemel. Ook zij vindt dat regelmatig vragen zijn gesteld die niet voldoende beantwoord zijn.

Niek Koopmeiners verwijst ook naar de notulen en hij heeft er moeite mee dat de voorzitter nu naar zijn mening de indruk wekt dat hij "uit zijn nek zit te kletsen".

Jeffrey vraagt Niek om hem geen woorden in de mond te leggen die hij niet gezegd heeft. De NADB is al vanaf 2015 bezig zijn om te verbreden. We zijn de Nederlandse **Algemene** Danssport Bond en hebben een opdracht om dansend Nederland te verenigen. Daaraan wordt invulling gegeven volgens een tweesporenbeleid. 1. Via de Federatietafel en 2. Via de verbreding binnen de NADB. En dat traject volgt de Paalsportbond. We geven daar elk jaar een update over en elk jaar staat het in het Jaarplan. We geven er regelmatig een reflectie op als er een bijeenkomst is geweest. In het Jaarplan 2021 staat exact wat we met PBN hebben uitgevoerd.

Er zijn geen directe gevolgen voor de danssporters. Het zijn aparte circuits met eigen wedstrijden. Het is een logische stap dat de paalsport, net als Breaking en Acrobatic R&R een eigen divisie gaan vormen. Daarin liften ze mee met datgene wat NOC*NSF hun kan bieden.

Niek Koopmeiners vraagt waarom dit dan niet eerder is gemeld. Jeffrey antwoordt dat het niet mogelijk is om in de tijd te kijken hoe een bepaalde constructie uitwerkt. Dat is helemaal

afhankelijk van de sport en de organisatie die aan wil sluiten. Iedere dansvorm vraagt een andere invulling.

Niek Koopmeiners is het hier niet mee eens. Hij blijft bij zijn standpunt zoals hij al meerdere keren in deze vergadering heeft verwoord.

Yvette was ook verbaasd en kan zich vinden in de woorden van Niek Koopmeiners. Zij vraagt waarom niet in de bondsraadvergadering van april is verteld dat PBN zou aansluiten terwijl dit begin april al bij het bestuur bekend was.

Vraag 2 is waarom PBN zich niet heeft aangesloten bij de Federatietafel maar alleen rechtstreeks bij de NADB. De NADB heeft zich zo hard ingezet om de Federatietafel tot een succes te maken. Waarom heeft het bestuur er niet voor gekozen om hier transparant in te zijn? Jeffrey antwoordt dat op verzoek van PBN dit niet eerder is gecommuniceerd omdat zij intern bezig zijn om hun sport ook te verbreden.

Als antwoord op vraag 2 over de Federatietafel legt Jeffrey nogmaals het tweesparenbeleid uit. Het is heel bewust een tweesparenbeleid. De Federatietafel is een spoor waarbij deelnemers elkaar proberen te vinden op inhoud. Alle deelnemers aan de Federatietafel zitten in een andere fase en in een andere behoefte met betrekking tot samenwerking en/of aansluiting bij NOC*NSF. Bij de Federatietafel sluiten allerlei organisaties aan die onderzoeken waar ze elkaar kunnen versterken. Ook brancheverenigingen zoals Dansondernemers en NVD zijn erbij aangesloten.

De interne verbreding is gericht op heel duidelijk kiezen voor de sportstructuur. Dat is de reden waarom IDSNL heel direct is aangesloten bij de NADB. Op het moment dat IDSNL wedstrijden gaat organiseren wordt dat gedaan onder de vlag van de NADB. Yvette merkt op dat IDSNL geen leden heeft.

Jeffrey antwoordt dat IDSNL al anderhalf jaar geleden zou starten met wedstrijden en hun deelnemers dan zou registreren. Helaas heeft Corona roet in het eten gegooid. Ditzelfde geldt voor de Breaking en voor Rock&Roll. Dit alles gericht op de sportstructuur en de aansluiting bij NOC*NSF. Dit is niet nieuw, dit hebben wij altijd aangegeven als een spoor van de NADB.

Hannie van der Geest wil graag toevoegen dat de bondsraad via de update van de voorzitter op de hoogte is gebracht van de aansluiting van PBN. Verder wil ze nogmaals benadrukken dat de NADB de Algemene Danssport Bond is en dat PBN door NOC*NSF naar de NADB is verwezen. De dansvormen zoals SRN, IDSNL, Breaking zijn zelfstandige organisaties die hun eigen wedstrijden organiseren en zorgen voor hun eigen financiën. Het lag in de bedoeling dat op het NK in juni 2020 in Almere IDSNL een wedstrijd zou organiseren en daarbij de leden zou registreren. Dat is door Corona niet gelukt maar het staat nu op de agenda voor het NK in november in Dalfsen. 12 september 2021 organiseert de Breaking het eerste Nederlands Kampioenschap onder auspiciën van de NADB en de deelnemers worden geregistreerd als lid. Tot slot merkt ze op dat de NADB niet is samengegaan met PBN zoals Niek Koopmeiners suggereert maar de leden van PBN zijn lid geworden van de NADB. Zij wijst er tevens op dat iedereen lid kan worden van de NADB. Ook niet stijldansers. Iedereen heeft het recht om lid te worden, dus ook de 174 paaldansers. Daar is geen mandaat voor nodig.

Yvette dankt voor de antwoorden en verlaat om 21.39 uur de vergadering.

David wil benadrukken dat de Paalsporters van harte welkom zijn. Hij vindt het niet chique dat de bondsraad voor een voldongen feit is gesteld en dat ze niet zijn geïnformeerd over het feit dat het ledenaantal van de NADB met meer dan 20% groeit. Hij ziet op slide 22 van het Jaarplan 2021 dat Rock 'n Roll en Breaking worden ingevaren. Er staat niets over Paalsport. En hij vindt de vraag van Yvette over het informeren niet voldoende beantwoord.

Tevens vraagt hij of de paalsporters via Opt in of Opt out zijn ingesloten.

Hij zou graag weten wanneer de overeenkomst op basis artikel 26 AVG is afgesloten en wat de rechtsbasis van Other Dances. Boyan toont op het scherm de overeenkomst die op 21 april is afgesloten.

Désirée geeft aan dat zij het vreemd vindt dat eerst een nieuwe dansvorm is toegetreden en dat daarna pas nagedacht wordt over de vorm van de samenwerking.

Ook wil zij weten of de opmerking van David klopt over het opt-out systeem. Dat zou volgens haar niet correct zijn.

Fijn dat de NADB de AVG heeft opgepakt. Ze wil weten wat het verschil is dat het ene lid € 5,00 betaalt en het andere lid € 25,00.

Erik vraagt of het bestuur heeft nagedacht over de zetelverdeling in de bondsraad? Wijzigt dit nu er paalsporters bij zijn gekomen? En waar staat de definitie van een Divisie?

Niemand zal betwisten dat verbreding en uitbreiding van de NADB een goed ding is. Maar dat het in de beleidsplannen staat betekent voor hem niet dat het bestuur dit beleid kan uitvoeren zonder ruggespraak met de bondsraad. Divisies bestaan niet in de Statuten en het AR.

De stijldansers zijn lid van de NADB. Daar komen sporters bij via hun eigen bond. Voorbeeld SRN, Breaking, Paalsport etc. Hij ziet dit als een andere verhouding met de NADB. Moet er dan niet binnen de NADB een Divisie Stijldans komen? Hij adviseert de nieuwe bondsraadleden die in functie treden om hier met het bestuur over in gesprek te gaan. Hij is van mening dat het bestuur hierin tekort is geschoten.

Niek Koopmeiners deelt de mening van voorgaande sprekers. Hij wil weten welke Statuten nu van kracht zijn.

Laurens antwoordt dat de oude Statuten van kracht zijn totdat de nieuwe Statuten bij de notaris zijn gepasseerd.

Niek Koopmeiners herhaalt nogmaals zijn voorgaande argumentatie over het proces. Tevens vraagt hij of dit nu betekent dat vanuit de controlerende taak de bondsraad ook controle moet gaan uitoefenen op bestuur PBN? Hij vindt dat het bestuur hier niet goed over nagedacht heeft en hij vindt dit een grove nalatigheid.

Hannie van der Geest reageert op de opmerking van David en verduidelijkt dat de Breaking en Rock&Roll niet in 2021 zijn ingevoegd maar Breaking in 2019 en de Rock&Roll in 2020.

Stefan Doodkorte merkt op dat hij met verbijstering naar het relaas van een aantal mensen heeft geluisterd. Hij heeft het gevoel dat als de uitslag van de verkiezingen anders was geweest, de discussie heel anders was gelopen en dat persoonlijke belangen een rol spelen.

Niek Koopmeiners reageert dat zijn inbrengt puur uit belang van de NADB is en dat de uitslag van de verkiezingen geen rol spelen.

Maureen vraagt wat Stefan Doodkorte precies bedoelt.

Stefan Doodkorte doelt op een discussie die buiten deze vergadering om is gegaan waarin wordt gesproken over de mogelijkheid dat de verkiezingen illegaal zijn verlopen en als dat zo is, er in ieder geval plaats is voor Erik Fiktorie. Naar zijn gevoel gaat deze discussie over de 'poppetjes'.

Niek Koopmeiners vindt de beschuldiging van Stefan Doodkorte schandalig. Hij heeft een probleem met het proces zoals het gelopen is en voelt zich als controlerend lid geroepen om dit aan te kaarten.

Erik is van mening dat Jeffrey als voorzitter in moet grijpen. In november heeft hij niet ingegrepen toen Cor van de Stroet hem beschuldigde en nu gebeurt het weer. Hij wil dat het bestuur afstand neemt van dit soort uitlatingen. Als je het hebt over constructief samenwerken tussen bondsraad en het bestuur dan moet hij nu zijn rol als voorzitter pakken en dit de mond snoeren. Hij ziet dit als een aanval op zijn persoon.

Er ontstaat discussie tussen bondsraadleden onderling.

Jeffrey geeft aan dat hij blij is met de motivatie en input van Erik de afgelopen jaren en hij betreurt de huidige gang van zaken. Hij geeft aan dat hij in de afgelopen periode regelmatig met Erik heeft gesproken. Dat waren niet altijd gemakkelijke gesprekken maar het was wel duidelijk en constructief.

Net zo goed als hij de inbreng waardeert van alle aanwezigen die hun rol invullen en hun mening op eigen persoonlijk wijze inbrengen.

Niek Koopmeiners eist dat er afstand wordt genomen van het in twijfel trekken van de integriteit van bondsraadleden.

Erik vindt het feit dat Jeffrey niet gelijk reageert voor hem voldoende om afscheid te nemen van deze vergadering. Hij dankt iedereen voor de samenwerking tijdens de afgelopen jaren en wenst de nieuwe bondsraadleden veel succes.

Erik verlaat de vergadering niet en blijft er tot het einde bij.

Jeffrey reageert dat hij vindt dat Erik hem niet de gelegenheid geeft om te reageren. Hij vindt dat nooit aan elkaars integriteit getwijfeld zou moeten worden. Hij vindt het belangrijk om met elkaar constructief in een dialoog te blijven. Hij benadrukt dat Erik daarin waardevol is en hij hoopt dat hij daarin zijn rol wil blijven pakken.

Boyan geeft aan dat wat hem betreft dit een interne discussie tussen bondsraadleden is en hij wil overgaan tot het beantwoorden van de nog openstaande vragen die gesteld zijn.

Antwoord op opmerking van Niek Koopmeiners dat meerdere malen gevraagd is wat invloed op stijdans is.

Boyan heeft de goedgekeurde verslagen van de vergaderingen erop na geslagen gedurende zijn zittingsperiode en in geen enkel verslag komt de vraag voor.

Opmerkingen over de tijdlijn

Het bestuur heeft zijn uiterste best gedaan om dit proces zorgvuldig uit te voeren. De vergadering van april was bedoeld voor de Statuten en zoals eerder gezegd hebben wij de vraag van PBN gerespecteerd om het nog niet te communiceren.

Is bij PBN sprake geweest van Opt-in of Opt out in de zin van de AVG? Het is Opt-in. De leden hebben een keuze gekregen om zich wel of niet in te schrijven bij de NADB.

De dansers zijn geregistreerd als persoonlijke leden Other Dances met uitzondering van twee leden.

Voor beide categorieën gelden verschillende contributie bedragen.

Dit verschil wordt mede veroorzaakt door het feit dat leden Other Dances alleen gebruik maken van de governance maar niet van faciliteiten die de NADB biedt zoals wedstrijden, financiële ondersteuning bij uitzendingen en trainingkampen en het aanbieden van opleidingen etc.

Er ligt een voorstel dat is uitgewerkt door Marc Valkier en Niek Burg over een andere vorm voor de contributie- en licentiestructuur. Door Corona is dat even on hold gezet maar bij deze discussie wordt ook de contributie van de Other Dances meegenomen.

Boyan vertelt dat gewerkt wordt aan het goed inregelen van de AVG binnen de NADB.

Voor wat betreft de Divisies merkt hij op dat we dit momenteel binnen de NADB de divisies een organisatie van de sport zijn. Daarnaast bestaan ook de commissies waar dan op de statutaire organisatie wordt ingespeeld. Zo is ook een commissie Breaking en commissie Acrobatisch Rock'n Roll ingesteld. Divisie is niet uitgewerkt in de Statuten maar we zullen dit zeker meenemen indien het noodzakelijk is.

Boyan stelt voor om als er nog nadere vragen zijn, deze per email te stellen aan het bestuur.

Jeffrey vult aan dat het voor de Paalsporters belangrijk is om de weg naar NOC*NSF te hebben. Het klopt dat nog niet alles in de samenwerking uitgekristalliseerd is. Daar hebben we nog wat meer tijd voor nodig.

Niek Koopmeiners vindt dat hij nog steeds geen bevredigend antwoord heeft gekregen op zijn vraag waarom is er gekozen voor dit proces. Hij vraagt een schriftelijke stemming aan omdat hij een motie van wantrouwen wil indienen tegen het bestuur.

Erik vraagt Stefan Doodkorte om met bewijs te komen voor zijn uitgesproken woorden en als hij dat niet kan, dat hij zijn woorden terugneemt.

Stefan Doodkorte herhaalt zijn eerdere uitleg dat hij heeft aangegeven dat er een discussie in de bondsraadapp is geweest waarin is gesuggereerd, dat als de legaliteit van de verkiezingen niet correct zou zijn, er dan plaats zou zijn voor Erik in de bondsraad. Stefan meldt dat de conversatie inmiddels in het bezit is van de voorzitter.

Erik vraagt Jeffrey de conversatie te delen. Jeffrey doet het procesvoorstel om Erik na de vergadering te bellen maar Erik gaat daarmee niet akkoord.

Na overleg wordt besloten om de chat in het kader van de privacy niet publiekelijk te delen omdat ook andere mensen in de chat worden genoemd.

Erik vraagt Jeffrey of hij het bewijs heeft dat hij zou proberen om de verkiezingen ongeldig te laten verklaren zodat hij in de bondsraad zitting kan nemen.

Jeffrey antwoordt dat dit bewijs niet in de chat staat.

Stefan Doodkorte reageert dat hij dat ook niet gezegd heeft en Jeffrey beaamt de woorden van Stefan.

Erik heeft grote moeite met de discussie die nu gaande is en vraagt zich af wat hier het doel van is.

Hij geeft aan dat het Jeffrey vrij staat om hem te bellen. Hij vond het tot nu toe een constructieve vergadering en is blij dat nieuwe bondsraadleden zijn aangehaakt.

Jeffrey betreurt de gang van zaken ook omdat het voor een deel van de bondsraad de laatste vergadering is. Hij zegt toe Erik te bellen.

Boyan komt terug op de motie die Niek Koopmeiners wil indienen. De enige mogelijkheid om anoniem te stemmen is via Google forms.

Onno geeft aan dat de bondsraad niet kan stemmen over voorstellen die niet in de agenda zijn vermeld tenzij de bondsraad anders beslist. Voordat dit voorstel in stemming kan worden gebracht, en die moet dan ook geformuleerd zijn, moet de bondsraad eerst een besluit nemen of de motie op de agenda kan komen.

Niek Koopmeiners vraagt aan de RC of hij iets in stemming kan brengen wat gaat over het onderwerp wat nu besproken is. Onno antwoordt dat de motie zelf een nieuw voorstel is.

David vraagt of eerst de vragen beantwoord kunnen worden die nog openstaan.

Hij vraagt naar de rechtsbasis voor Other Dances.

En alles gehoord hebbend over de Paalsport vindt hij dat er nagedacht moet worden over de governance. Hij vindt het een rommeltje aan het worden met de diverse vormen van lidmaatschap, divisies en commissies. Hij is van mening dat goed onderzocht moet worden wat voor governance nodig is om toekomstbestendig te zijn.

Tot slot voegt hij toe dat hij de opmerking die Stefan Doodkorte heeft gemaakt niet herkent in de communicatie die hij kent.

Hij is van mening dat de voorzitter had moeten ingrijpen daar waar persoonlijke aanvallen worden gedaan op mensen. Een voorzitter moet boven de partijen staan en moet zorgen dat de orde goed verloopt.

Jeffrey vindt ook dat hij boven de partijen moet staan. Dat is ook de reden waarom hij in 1 op 1 contact met Erik dit wil bespreken. Hij geeft ook aan dat alle aanwezigen zelf verantwoordelijk zijn voor een goed ordeverloop.

Glenn vindt het absurd hoeveel last er op dit moment bij Jeffrey wordt gelegd. Er worden uitspraken gedaan door aanwezigen en of je het daar nu wel of niet mee eens bent, de verantwoordelijkheid daarvoor kan je niet bij de voorzitter van de vergadering leggen. Hij vindt juist dat er neutraliteit getoond wordt door de voorzitter van de vergadering. Iedereen krijgt de gelegenheid om zijn zegje te doen en ondanks wat er gezegd wordt, alles wordt gerespecteerd. Als iemand een uitspraak doet, in dit geval Stefan Doodkorte, waar iemand anders het niet mee eens is, dan ligt de verantwoordelijkheid bij diegene en niet bij de voorzitter van de vergadering.

Hannie van der Geest wil de aanwezigen iets vragen. Zij denkt dat de discussie die nu gevoerd wordt, niet bijdraagt tot een goed einde van de vergadering. Het is inmiddels 22.40 en er moeten nog punten afgehandeld worden. Zij benadrukt dat iedereen zijn/haar uiterste best doet om alle vragen die er zijn goed te beantwoorden. Iedereen heeft de gelegenheid gehad om zijn/haar zegje te doen maar helaas wordt vaak in herhaling gevallen. Het bestuur heeft alles goed gehoord en gaat aan de slag met de zaken die aangekaart zijn. Zij doet een dringend beroep op de aanwezigen om door te gaan met de vergadering.

Boyan vraagt of Onno de vraag van David over de rechtsvorm Other Dances wil beantwoorden. Onno reageert dat de RC zich niet vooraf heeft kunnen buigen over de vraag en hij voelt zich niet comfortabel om daar nu uitspraken over te doen. Dit wordt meegenomen in een schriftelijke ronde.

Laurens vraagt of David de vraag wil specificeren. David antwoordt dat in de begroting een contributie staat voor Other Dances. In de Statuten en het AR wordt de categorie Other Dances niet genoemd. Hoe kan je een contributie vaststellen voor een categorie als je die niet gedefinieerd hebt.

David wil een stemming dat we een discussie gaan starten over het onboarden van andere dansante vormen. Hannie van der Geest vraagt waarom hierover gestemd moet worden terwijl is gezegd dat we met dit onderwerp aan de slag gaan.

Niek Koopmeiners blijft bij zijn standpunt dat hij een motie van wantrouwen wil indienen. Hij erkent het harde werken van het bestuur maar hij heeft het gevoel dat het bestuur, omdat het bepaalde belangen heeft, niet transparant wil zijn naar de bondsraad en zaken traineert. Dat is wat hem betreft te vaak gebeurd in het verleden. Hij vindt dat het handelen van het bestuur consequenties heeft. Het spijt hem dat hij dit moet doorzetten. Hij refereert aan het feit dat meerdere keren vragen zijn gesteld die wat hem betreft niet zijn beantwoord. Hij erkent het vele werk wat het bestuur de laatste tijd heeft gekregen door de vragen die bondsraadleden stellen. Naar zijn mening komt het vele werk mede omdat steeds meer bondsraadleden twijfels hebben gekregen over de wijze waarop dit bestuur met de bondsraad omgaat. Niek leest de tekst van de door hem voorbereide motie van wantrouwen voor. Deze is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Jeffrey wil kort reageren. De NADB heeft er in al die jaren nog nooit zo goed heeft voorgestaan. We zijn de enige bond die in coronatijd een prachtig NK heeft kunnen organiseren. We groeien in ledenaantallen en we zetten de missie van de NADB voort om te verbreden met andere dansvormen waarmee we ook de stijldansdiscipline versterken. Hij vindt het ontzettend jammer en het doet hem zeer, dat Niek de motie op deze wijze formuleert.

Hannie van der Geest constateert dat deze motie blijkbaar al voorbereid was en naar haar gevoel had het dus niet uitgemaakt wat het bestuur voor antwoorden had gegeven op de vragen.

Niek Koopmeiners reageert dat hij de motie inderdaad had voorbereid maar zijn besluit om deze in te dienen is genomen na het beantwoorden van de vragen. Hij legt deze aantijging naast zich neer.

Hannie der Geest reageert dat het geen aantijging is maar een opmerking.

Inmiddels zijn Eline en Stefan Cloudt weer tot de vergadering toegetreden. Na controle zijn er 18 stemgerechtigde leden. Dat betekent dat tenminste 10 personen voor moeten stemmen.

David vraagt om bevestiging waarover en in welke volgorde gestemd wordt. Eerst in stemming brengen of de motie ingediend mag worden en daarna stemmen over de inhoud van de motie. Verder verzoekt hij om een schriftelijke stemming.

Onno herhaalt zijn eerdere uitleg. Eerst stemmen of de motie als voorstel aan de agenda toegevoegd kan worden en indien aldus besloten, daarna over de motie zelf.

Boyan geeft uitleg over de wijze van stemmen. Hij ziet de uitslag maar niet de emails die hieraan verbonden zijn.

Geraldine hoopt dat iedereen zich goed beseft wat de consequenties zijn van het eventueel aannemen van een motie van wantrouwen.

Besluit over het toevoegen aan de agenda van het voorstel inhoudende de motie van wantrouwen zoals tijdens de vergadering uitgesproken door Niek Koopmeiners.

10 stemmen tegen. 7 stemmen voor en 1 onthouding.

De motie van Wantrouwen is niet geagendeerd en niet inhoudelijk besproken.

Jeffrey wil met pijn in zijn hart en met respect voor alle aanwezigen toegaan naar het einde van deze vergadering. Hij bedankt de vertrekkende bondsraadleden voor hun vierjarige inzet voor de NADB. Hij hoopt dat we elkaar binnenkort weer live kunnen ontmoeten. Hij is dankbaar voor de mensen die tegen de motie hebben gestemd, want het bestuur zet zich naar eer en geweten in voor de bond en probeert het maximale te doen voor dansend Nederland. Hij bedankt ook zijn collega's in het bestuur.

Erik vindt de hele situatie rondom de communicatie in de bondsraad app lastig. Hij denkt dat hij de conversatie heeft gevonden waar alles om draait en deelt deze op het scherm. Zijn vraag is of dit de passage is waar het over gaat. Hannie van der Geest voegt toe dat er wel een conversatie voor en na staat dus dat de context misschien niet helemaal compleet is.

Stefan Doodkorte bevestigt dit.

Erik dankt iedereen voor de samenwerking in de afgelopen jaren en hij wenst de nieuwe bondsraadleden veel succes.

Désirée wil de bevestiging van Boyan dat haar email met het verzoek om haar de opname te doen toekomen i.v.m. het doen van aangifte, is ontvangen.

Boyan antwoordt bevestigend.

Jeffrey sluit de vergadering om 23.15 af.

Motie van Wantrouwen tegen het bestuur van de NADB

De NADB Bondsraad, bijeen op donderdag 17 juni 2021, naar aanleiding van de communicatie en het handelen van het bestuur richting de Bondsraad en het handelen en de communicatie omtrent het aansluiten van de Paalsport Bond Nederland bij de Nederlandse Algemene Danssport Bond en de beantwoording van de vragen hierover;

Overwegende dat:

- de voorzitter zich meermaals heeft uitgesproken over de verhoudingen tussen Bondsraadsleden onderling,
- er actief vanuit het bestuur negatief wordt geoordeeld over het feit dat er voorvergaderingen van de Bondsraad plaatsvinden, terwijl ditzelfde bestuur hiervoor juist samenwerking binnen de Bondsraad heeft aangemoedigd,
- er sprake is geweest van het grillen van leden en Bondsraadsleden,
- het bestuur een bezwaar van een NADB lid tegen de Kiescommissie overgenomen heeft en daarbij heeft gesteld dat de Kiescommissie ontbonden is, terwijl de Kiescommissie door de Bondsraad ingesteld is en nog geen verantwoording aan de Bondsraad heeft afgelegd,
- het bestuur eenzijdig vorig jaar de hoogte van de wedstrijdlicentie wilde vaststellen, terwijl de Bondsraad hierover gaat en dit pas na inmenging door de Bondsraad op de juiste manier gegaan is,
- het bestuur nooit de beloofde zelfscan minimale kwaliteitseisen sport aan de Bondsraad heeft toegestuurd,
- een NADB bestuurslid aan de NVD bestuurstaafel medegedeeld heeft dat het bestuur de vierde bestuurstermijn opnieuw zou agenderen met de nieuwe Bondsraad nog voor dat dit door vijf Bondsraadsleden als agenda punt is ingestuurd,
- de voorzitter enkel de eigen positie rondom de vierde bestuurstermijn bij de NOC*NSF algemene vergadering naar voren heeft gebracht en niet de mening van het controlerende én hoogste orgaan van de NADB, namelijk de Bondsraad, die dit net verworpen had,
- er na herhaaldelijk verzoek vanuit de Bondsraad, vanuit het bestuur geen duidelijke kaders zijn gegeven over hoe het aansluiten van nieuwe bonden in zijn werk zou gaan,
- er geen adequate uitleg is gegeven over de gevolgen van het aansluiten van nieuwe bonden voor de governance, financiën en lidmaatschapsgelden binnen de NADB,
- er desondanks wel door het bestuur overgegaan is tot het daadwerkelijk aansluiten van de Paalsport Bond Nederland bij de NADB en het inschrijven van de leden daarvan, zonder hierover vooraf de Bondsraad in te lichten,
- waarbij zelfs al leden van de Paalsport Bond Nederland zich kandidaat hebben kunnen stellen voor de recente Bondsraadsverkiezingen, voordat het aansluiten van de Paalsport Bond Nederland zelfs maar gecommuniceerd was richting de Bondsraad,
- het bestuur zich er niet van heeft vergewist dat de inschrijving van de leden van de Paalsport Bond Nederland bij de NADB geheel conform de AVG is verlopen,
- dit geen vertrouwen geeft in het vermogen van het bestuur tot transparante communicatie naar en goede omgangsvorm met de Bondsraad

Van oordeel dat:

- de dialoog tussen het huidige bestuur en de Bondsraad onbevredigend is gezien de noodzakelijke vertrouwensrelatie waarbij de Bondsraad altijd transparant, tijdig en volledig geïnformeerd dient te worden over zaken die raken aan het belang van de NADB
- de Bondsraad door intransparantie door het bestuur belemmerd is in de uitvoering van haar controlerende taak

- het bestuur meermaals heeft laten merken de Bondsraad en haar controlerende taak niet serieus te nemen door geen of minimale tegemoetkoming aan verzoeken door leden van de Bondsraad en zelfs na hierop gewezen te zijn hier weinig in te verbeteren

Spreekt uit:

- dat de vertrouwensrelatie tussen de bondsraad en het bestuur om alle hierboven genoemde redenen is geschaad,
- het vertrouwen in het bestuur van de NADB op te zeggen.

Niek Koopmeiners